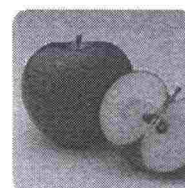
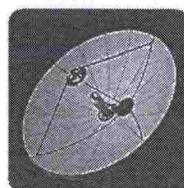


ADDVALUE

Tiehallinto
Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus
Talvi 2003

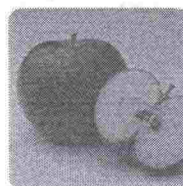


Huhtikuu 2003



Sisällysluettelo

Tutkimuksen taustaa	3
Tulosten tulkinta	10
Tutkimusmalli	11
Tulokset	14
Yhteenveto	15
Kehittämisanalyysi	17
Kokonaisarvosanat	18
Pääteiden hoito	23
Muiden teiden hoito	29
Jalankulku- ja pyöräteiden hoito	35
Liikenteen sujuvuus	40
Turvallisuus	45
Panostaminen Tiehallinnon tehtäviin	56
Joukkoliikenne	62
Muita tuloksia	65
Vertailut tiepiireittäin talvien 2001 ja 2002 tuloksiin	67
Taustataulukot	78
Liitteet – taulukot	81



Tutkimuksen tausta

Tutkimuksen toteuttaminen; menetelmä ja asteikko

- Tutkimus toteutettiin yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden puhelinhaastatteluina.
- Puhelinhaastattelut tehtiin Suomen Tilastopalvelu Oy:n puhelinhaastattelukeskuksesta Porista helmi- maaliskuussa 2003.
- Yksityishenkilöiden vastausprosentti oli 47 % ja ammattiautoilijoiden 78 %. Prosentit olivat samaa luokkaa kuin talvella 2002, ja tyypilliset yksityishenkilöiden osalta puhelinhaastattelulle. Ammattiautoilijoiden vastausprosentti oli hyvä, ja kuvaa aiheen tärkeyttä vastaajille. Vastausprosentit muodostuivat seuraavasti:

	Yksityishenkilöt		Ammattiautoilijat	
	kpl	%	kpl	%
Soitot joilla tavoitettiin vastaaja	3295	100 %	258	100 %
joista: Haastattelut	1562	47 %	202	78 %
Kieltäytyneet	1318	40 %	51	20 %
Vastaaja halusi keskeyttää haastattelun	36	1 %	1	0 %
Kielivaikeuksia	379	12 %	4	2 %

- Vastaajia pyydettiin antamaan arvosanat Tiehallinnon eri tehtävien hoitamisesta viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla (1= erittäin tyytymätön, 2= tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=tyytyväinen, 5= erittäin tyytyväinen).
- Vastaajat arvioivat myös liikenteen sujuvuutta ja turvallisuutta.
- Vastaajille esitettiin myös kysymyksiä siitä, kuinka he toivoisivat Tiehallinnon panostavan teiden talvihoidon tehtäviin ja Tiehallinnon toimintaan liittyviin asioihin.

Yksityishenkilöiden haastattelumäärät, painotus ja tulosten luotettavuusrajat

- Yksityishenkilöitä haastateltiin kustakin tiepiiristä noin 150, yhteensä 1560 henkilöä. Haastattelumäärä mahdollistaa tiepiirikohtaisen raportoinnin. Poikkeuksena ovat Savo-Karjalan ja Vaasan tiepiirit, joiden haastattelumäärä oli suurempi, koska ne raportoidaan maakuntatasolla.
- Haastateltavat henkilöt valittiin maakunnittain satunnaisesti puhelinluettelosta, kuitenkin siten, että väestön ikä- ja sukupuolijakauma kiintiöitiin vastaamaan todellista väestön demografista jakaumaa maakunnassa. Esimerkiksi jos maakunnassa oli todellisuudessa 15-17 -vuotiaita 10 %, huolehdittiin siitä, ettei tämänikäisiä haastateltu todellista osuutta enempää tai vähempää.
- Koko vastaajajoukon tulokset painotettiin vastaamaan todellista Suomen väestön jakaumaa maakunnittain. Esimerkiksi Lapista haastateltiin 150 henkilöä, eli melkein kymmenesosa koko haastatteluiden määrästä. Todellisuudessa Lapin tiepiirissä asuu alle 4 % koko Suomen väestöstä, joten tämä osuus korjattiin tutkimuksen koko maan tulokseen. Esimerkiksi Uudellamaalla tilanne oli päinvastainen – haastateltujen määrä oli 150, mutta väestön todellinen osuus koko väestöstä on Uudellamaalla vajaat 30%. Samoin toimittiin kaikkien maakuntien osalta. Raportissa koko maan tulos on siis laskettu painottamalla mielipiteitä väestön todellisen jakauman mukaan. Kunkin tiepiirin ja maakunnan tulos on sitä vastoin painottamaton.
- Yksityishenkilöiden vastaajajoukon koko tuottaa luotettavuusrajaksi 95 %:n luotettavuustasolla **+/- 2,7 %**. Tämä tarkoittaa esimerkiksi kokonaisarvosanan osalta sitä, että kun tuloksena oli että 47% vastaajista oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä teiden kuntoon talvella, niin voidaan 95% varmuudella sanoa, että todellisuudessa 44,3%-49,7% vastaajista oli tätä mieltä.
- Yhden tiepiirin tuloksissa luotettavuusraja on **+/- 8,2 %** (Savo-Karjalan osalta vastaajamäärä 200 ja luotettavuusraja **+/- 7,1 %** , Vaasan osalta vastaajamäärä 300 ja luotettavuusraja **+/- 5,8 %**).

Yksityishenkilöiden haastattelumäärät ja painotus maakunnittain ja tiepiireittäin

Haastatteluja

Tiepiiri	kpl	Maakunta	kpl
Uusimaa	150	Uusimaa	75
		Itä-Uusimaa	75
Turku	150	Varsinais-Suomi	75
		Satakunta	75
Kaakkois-Suomi	150	Kymeenlaakso	50
		Etelä-Karjala	50
		Etelä-Savo	50
Häme	150	Kanta-Häme	50
		Pirkanmaa	50
		Päijät-Häme	50
Savo-Karjala	200	Pohjois-Savo	100
		Pohjois-Karjala	100
Keski-Suomi	150	Keski-Suomi	150
Vaasa	300	Etelä-Pohjanmaa	100
		Pohjanmaa	100
		Keski-Pohjanmaa	100
Oulu	150	Pohjois-Pohjanmaa	75
		Kainuu	75
Lappi	150	Lappi	150
Yhteensä	1550	Yhteensä	1550

Painotettu aineisto

Tiepiiri	kpl	Maakunta	kpl
Uusimaa	422	Uusimaa	395
		Itä-Uusimaa	27
Turku	207	Varsinais-Suomi	135
		Satakunta	72
Kaakkois-Suomi	149	Kymeenlaakso	57
		Etelä-Karjala	42
		Etelä-Savo	51
Häme	245	Kanta-Häme	50
		Pirkanmaa	135
		Päijät-Häme	60
Savo-Karjala	128	Pohjois-Savo	76
		Pohjois-Karjala	52
Keski-Suomi	80	Keski-Suomi	80
Vaasa	133	Etelä-Pohjanmaa	59
		Pohjanmaa	53
		Keski-Pohjanmaa	22
Oulu	138	Pohjois-Pohjanmaa	111
		Kainuu	27
Lappi	58	Lappi	58
Yhteensä	1560	Yhteensä	1562

Ammattiautoilijoiden haastattelumäärät ja tulosten luotettavuusrajat

- Ammattiautoilijoita haastateltiin kuten aiemminkin yhteensä 200 henkilöä koko maassa, joista puolet edusti raskasta liikennettä ja puolet linja-autoliikennettä.
- Ammattiautoilijoiden tuloksia käsitellään ainoastaan koko maan tasolla. Melko pienen vastaajamäärän takia ammattiautoilijoiden vastaukset ovat suuntaa-antavia kuten edellisinäkin vuosina.

Vertailu edellisen tutkimuksen tuloksiin

- Tämän tutkimuksen tuloksia on verrattu talven 2002 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen. Tärkeimmistä asioista on esitetty trendi 1999 – 2003.
- Verrattuna talven 2002 tuloksiin 3,4 % erot yksityishenkilöiden osalta koko maan tasolla ja noin 10 % erot ammattiautoilijoiden osalta ovat merkitseviä 95% varmuudella. Nämä luotettavuusrajat muodostuvat siitä, että esimerkiksi yksityishenkilöiden tutkimuksessa vuonna 2002 vastaajamäärä oli 2720 henkilöä, ja vuonna 2003 se oli 1560 henkilöä. Kun molempien tutkimusten luotettavuusrajat otetaan huomioon, päädytään näihin luotettavuusrajoihin. Esimerkiksi lumen auraukseen pääteillä tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä vuonna 2002 oli 75 % vastaajista, mutta vuonna 2003 tyytyväisiä oli 64%. 95% varmuudella tulos on selvästi huonontunut, koska muutos 9% on suurempi kuin merkitsevän eron raja 3,4%.
- Tiepiirikohtaisia tuloksia verratessa vuoteen 2002, ovat noin 10% erot merkitseviä (Savo-Karjalan osalta 9 % ja Vaasan osalta 8 %).
- Muutamia päätuloksia on esitetty myös aikasarjana 1999 – 2003. Tältä osin kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista asteikkoa.

Vastaajamäärien vaihtelu

- Kaikki kysymykset on kysytty kaikilta vastaajilta, paitsi ammattiautoilijoilta jalankulku- ja pyöriteistä ja joukkoliikenteen käytöstä.
- Kysymyksissä on vaihtoehto ”ei osaa sanoa”. Näin vastanneet on arvosanakysymysten osalta (Tiehallinnon toiminnan arviointi ja liikenteen sujuvuus sekä panostaminen Tiehallinnon tehtäviin) poistettu vastaajamääristä, ja tulokset on laskettu vain ”kantaa ottaneista”.
- Muissa tuloksissa ”ei osaa sanoa” –vastanneet ovat mukana, ja vastaajamäärä siten yksityishenkilöiden osalta kaikki 1560 ja ammattiautoilijoiden osalta 200.

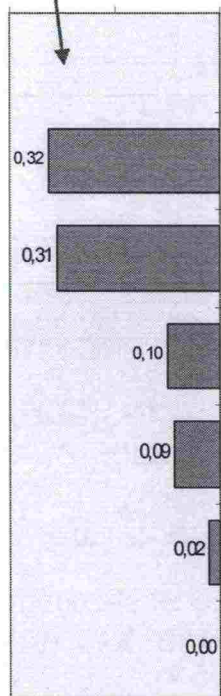
Tulosten tulkinta; esimerkki

Vaikutuskertoimet kuvaavat kunkin kysytyn asian "tärkeyttä" – sitä vaikutusta joka kullakin asialla on kokonaisarvioon. Kertoimet on saatu regressioanalyysillä.

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2003

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2002

0,40 0,20 0,00



Vaikutuskertoimin

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K5. Lumen auraus

K4. Liukkauden torjunta

K7. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito

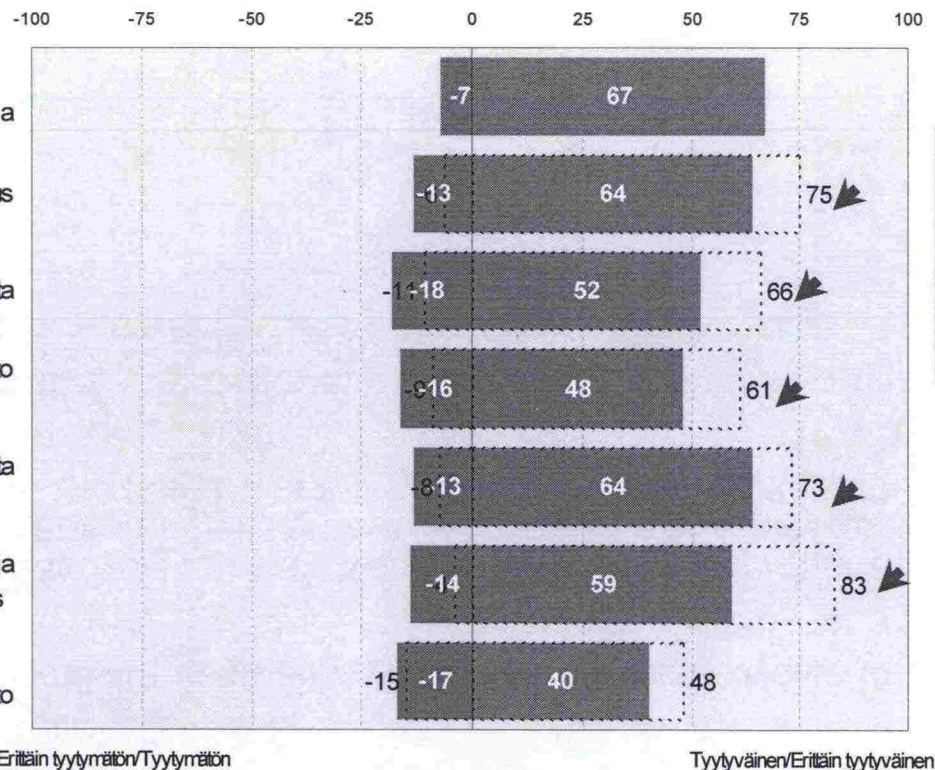
K9. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

K6. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K8. Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito

n= 1534

n= 2662



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Merkittävä muutos verrattuna edelliseen talveen on merkitty nuolella.



Kehittynyt

Heikentynyt

Vastaajamäärä kussakin kuvassa on kysymyspatteriston sen kysymyksen vastaajamäärä, jossa vastaajia on ollut eniten (eos-vastaukset poistettu).

Talven 2003 tulos: punaisella negatiiviset arviot, harmaalla positiiviset. Katkoviivalla talven 2002 tulos.

Tärkeimmistä asioista esitetty lisäksi erilliset aikasarjat. Joka aiheesta tiepiirikohtainen taulukko, muut taustataulukot raportin lopussa liitteenä.

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

	-03	-02
K3	26	-
K5	24	19
K4	30	23
K7	36	30
K9	23	19
K6	27	13
K8	43	37

Kuvan sivussa ei tyytyväiset eikä tyytymättömät-luvut, v. 2003 ja 2002



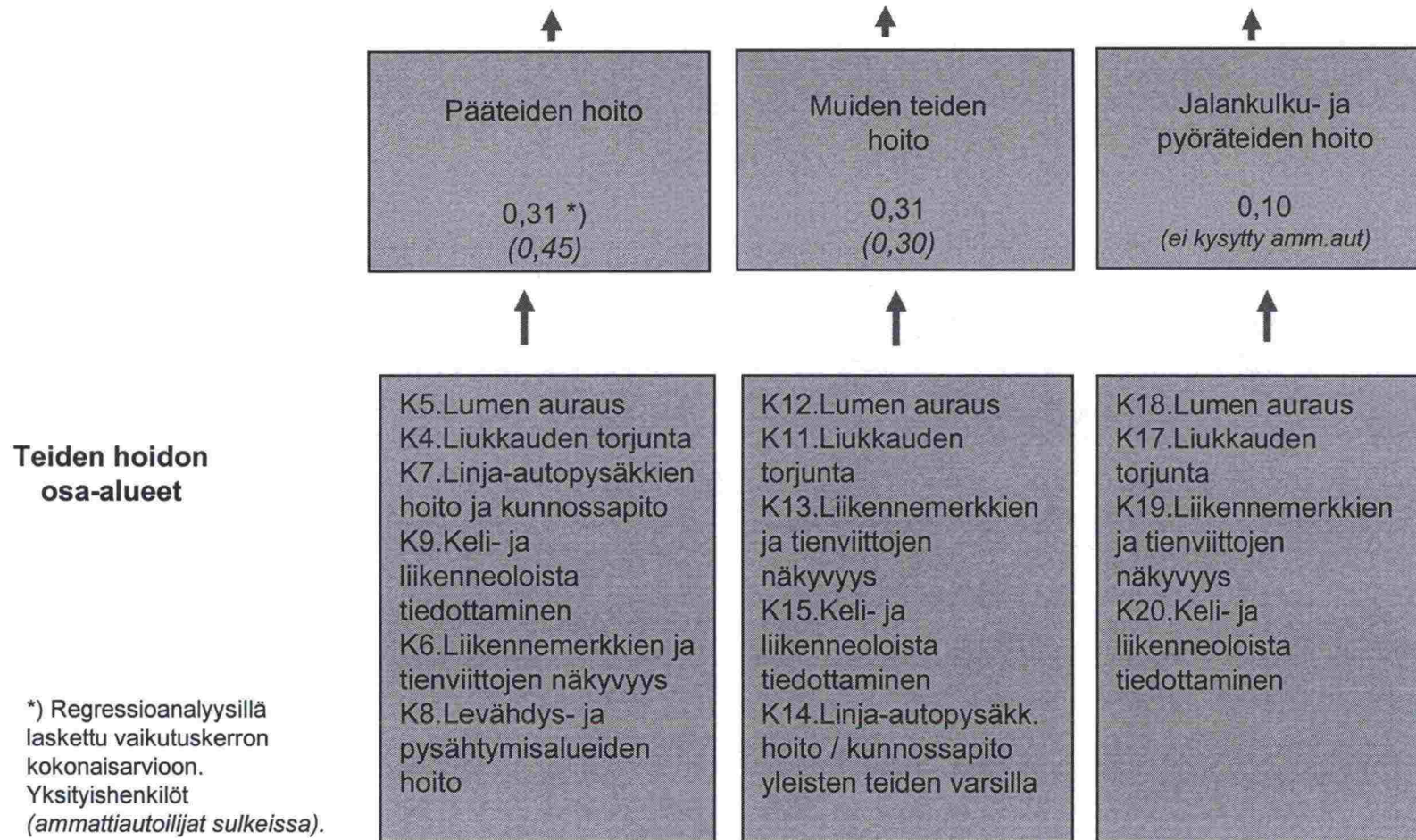
Tutkimusmalli
- Tiehallinnon tehtävien tärkeysjärjestyksen laskeminen
- Tutkimusmalli

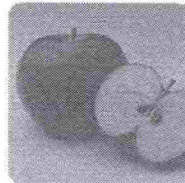
Tiehallinnon tehtävien tärkeysjärjestyksen laskeminen

- Tiehallinnon eri tehtävien merkitys tienkäyttäjille laskettiin regressioanalyysillä, erikseen yksityishenkilöistä ja ammattiautoilijoista. Regressioanalyysi on menetelmä, jossa yhden muuttujan varianssia eli hajontaa pyritään selittämään joukolla muita muuttujia. Tässä tutkimuksessa kokonaistasolla selitettävänä muuttujana oli kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta talvikaudella. Eri tyyppisten teiden hoidon osalta selitettävänä muuttujina olivat kokonaisarviot teiden hoidosta (pääteiden, muiden teiden ja jalankulkuteiden hoito kokonaisuudessaan).
- Kokonaisarvioita selitettiin vastaajien antamalla tyytyväisyysarvioilla pääteiden, muiden teiden ja jalankulkuteiden hoidosta.
- Analyyseissä saadut vaikutuskertoimet on esitetty kuvissa pylväinä, joiden alla lukee ”vaikutuskerroin”. Tämä kerroin kuvaa sitä, kuinka suuri vaikutus yhdellä tekijällä on suhteessa muihin tekijöihin kokonaisarvioon (analyysissä tekijöiden päällekkäisvaikutus on poistettu).
- Yksityishenkilöiden osalta tilastollisesti merkitseviä ovat vaikutuskertoimet, jotka ovat suurempia kuin 0,08 – ammattiautoilijoiden osalta vastaava luku on 0,10.
- Tutkimuslomaketta muutettiin lisäämällä eri tyyppisten teiden kokonaisarviot. Tämä muutos paransi regressiomallin selitysasteen hyväksi.

Tutkimusmalli

Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella





Tutkimuksen tulokset

- Yhteenveto**
- Kehittämisanalyysi**
- Kokonaisarviot**

Pääteiden hoito pysynyt tulosten laskusta huolimatta hyvällä tasolla – kehittämisalueena edelleen muiden teiden hoito. Yhteenveto 1/2

•Yksityishenkilöiden tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti on pysynyt tasaisen hyvällä tasolla talvina 1998-2003. Viisiportaisella asteikolla arvosanojen keskiarvo oli 3,44 talven 2003 tienkäyttäjätutkimuksessa. Ammattiautoilijat ovat vähemmän tyytyväisiä kuin yksityishenkilöt, mutta heidänkään tyytyväisyytensä ei ole laskenut talvesta 2002. Ammattiautoilijoiden keskiarvo oli 3,16.

•Tyytyväisyys teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella on talvina 2001-2003 ollut myös melko hyvällä tasolla – yksityishenkilöiden arvosanojen keskiarvo 3,32 ja ammattiautoilijoiden 3,00. Kokonaisarvioiden osalta tuloksessa ei ole alueellisesti merkittäviä eroja muutoin paitsi Vaasan tiepiirin osalta, jossa vastaajat nyt kuten aikaisemminkin antavat huonommat arviot kuin muualla maassa. Vastaajien antamaan kokonaisarvioon teiden tilasta ja kunnosta talvella vaikuttaa eniten käsitys pääteiden ja muiden teiden hoidosta. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito ei niin merkittävästi vaikuta kokonaisarvioon.

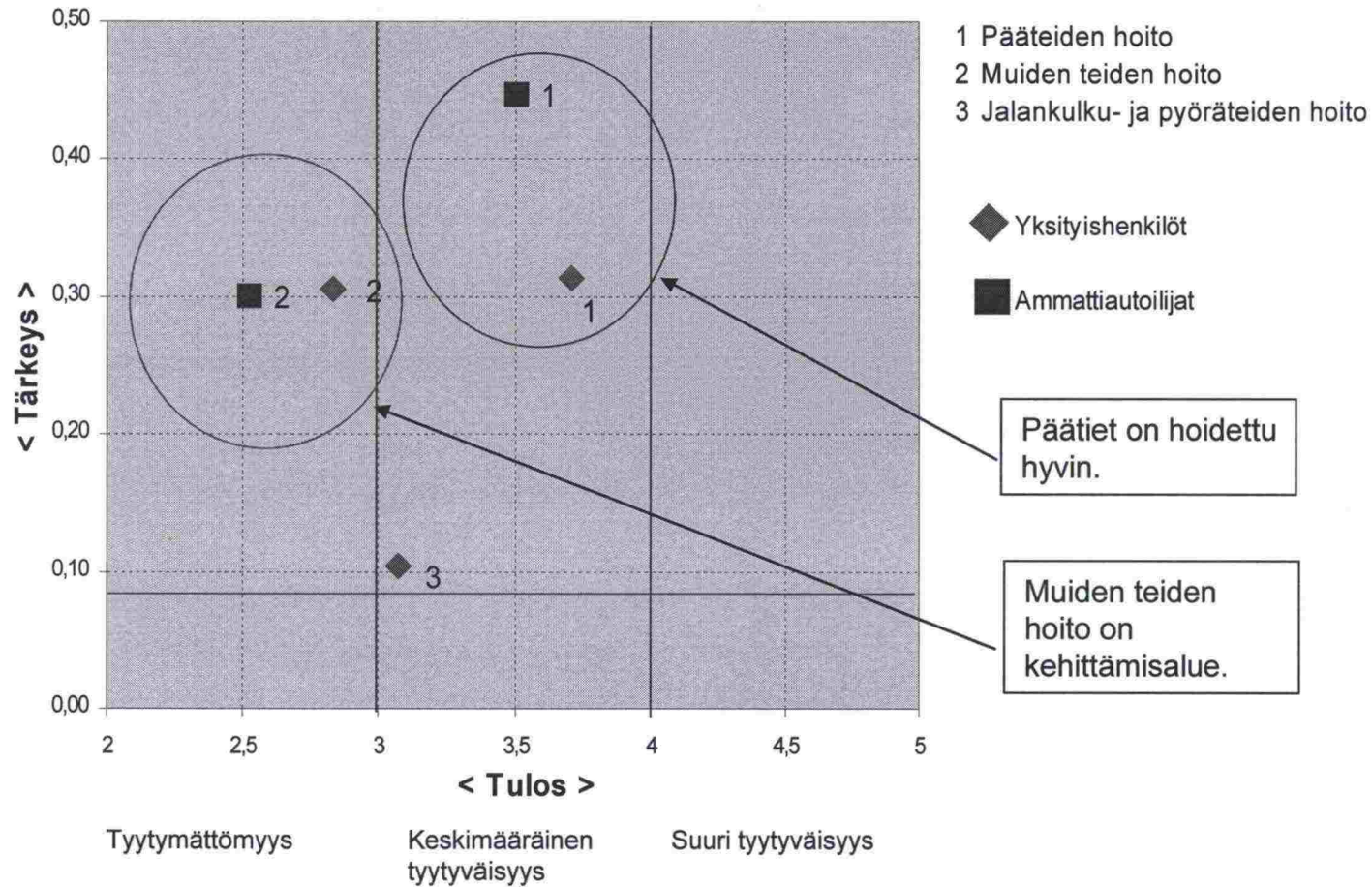
•Päätiet on koko maan tasolla hoidettu hyvin, hoitoon tyytyväisiä on 67 % yksityishenkilöistä ja 58 % ammattiautoilijoista, eikä pääteiden hoitoon kokonaistasolla kohdistu juurikaan tyytymättömyyttä (7 % / 12 %). Keskiarvo viisiportaisella asteikolla on 3,71. Pääteiden hoito on Tiehallinnon vahvuus, joka kuitenkin on selvästi huonontunut talvesta 2002 jokaisessa tutkimuksessa kysytyssä asiassa sekä yksityishenkilöiden että ammattiautoilijoiden tuloksissa. Tulokset ovat edelleen hyvällä tasolla, mutta erityisesti huomattavaa on huonontuminen tärkeimmissä asioissa eli lumen aurauksessa ja liukkauden torjunnassa, joissa molemmissa talvesta 1999 talveen 2003 asti pääteiden hoidon arvosit olivat tasaisen hyvällä tasolla, ja nyt siis huonontuneet. Pääteiden hoito saa muuta maata huonommat arvosit Vaasan ja Lapin tiepiireissä kuten myös talven 2002 tutkimuksessa.

Yhteenveto 2/2

- Muiden teiden hoito on edelleen selkeä kehittämisalue - kokonaisuudessaan tyytymättömiä siihen on 37 % yksityishenkilöistä ja puolet ammattiautoilijoista. Keskiarvo viisiportaisella asteikolla on 2,83. Arvosanat ovat hieman huonontuneet talvesta 2002, ja erityisesti kehittämisalueita ovat eniten kokonaistyytyväisyyteen vaikuttavat osa-alueet lumen auraus ja liukkauden torjunta. Niihin tyytymättömiä on paljon erityisesti ammattiautoilijoissa. Ammattiautoilijat toivovatkin Tiehallinnon panostavan enemmän muiden teiden hoitoon. Tyytyväisyydessä muiden teiden hoitoon on yksityishenkilöiden osalta alueellisia eroja siten, että Savo-Karjalan tiepiirissä liukkauden hoito ja lumen auraus on hoidettu paremmin kuin muualla, ja vastaavasti taas Vaasan tiepiirissä moititaan liukkauden hoitoa, ja Lapissa liikennemerkkien näkyvyyttä ja tiedottamista.
- Jalankulkutiet on hoidettu kohtalaisesti, tyytyväisiä on 35 % ja tyytymättömiä 28 % yksityishenkilöistä (ei kysytty ammattiautoilijoilta), ja tulos on samaa tasoa kuin vuosina 2001 ja 2002, paitsi lumen aurauksen osalta joka on parantunut hieman. Kokonaisarvosanan keskiarvo on 3,07. Kuitenkin jalankulkuteidenkin hoidossa tärkeimpiin asioihin eli liukkauden hoitoon ja auraukseen tyytymättömiä on kolmannes yksityishenkilöistä. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito saa Uudenmaan tiepiirissä huonommat arvosanat kuin muualla, ja Savo-Karjalassa ja Keski-Suomessa paremmat.
- Yksityishenkilöt arvioivat liikenteen sujuvuuden talviaikaan pääteillä hyväksi ja taajamissa melko hyväksi. Tulos on samalla tasolla kuin talvella 2002. Ammattiautoilijat niin ikään arvioivat sujuvuuden pääteillä hyväksi, mutta taajamissa enintään kohtalaiseksi. Tulos on huonontunut talvesta 2002. Sujuvuudessa ei ole merkittäviä alueellisia eroja – ainoastaan Savo-Karjalan tiepiirissä sujuvuus taajamissa koetaan paremmaksi kuin muualla.
- Turvattomuus talviajan liikenteessä on hieman kasvanut. Yksityishenkilöt kokevat autoilun turvattomuuden lisääntyneen muilla teillä ja taajamissa. Ammattiautoilijoiden mukaan turvallisuus on huonontunut pääteillä ja taajamissa. Kuten myös talven 2002 tutkimuksessa, turvallisuus jalankulkijana arvioidaan huonommaksi kuin turvallisuus autoilijana. Turvattomuutta talviaikaan aiheuttavat erityisesti liukkaus ja lumisuus tai epätasaisuus. Turvallisuuden parantamisen nopeusrajoituksia alentamalla hyväksyisi taajamissa noin puolet yksityishenkilöistä ja 23 % ammattiautoilijoista, mutta taajamien ulkopuolella vain kolmannes yksityishenkilöistä ja 6 % ammattiautoilijoista. Tulos on sama kuin talvella 2002.

Kehittämisanalyysi teiden hoidosta kokonaistasolla

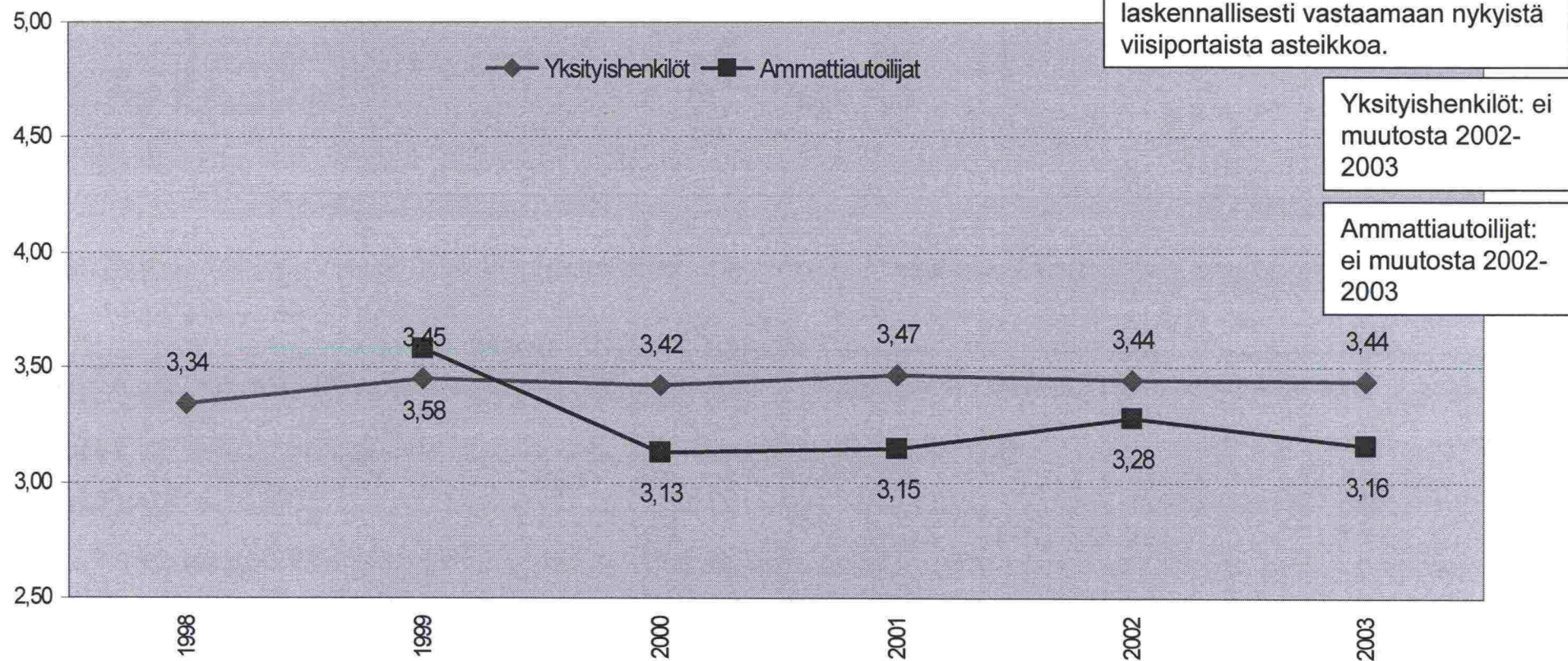
Kokonaisarvosanat teiden hoidosta



Keskiarvot asteikolla 1- 5, jossa 1= heikoin arvo ja 5= paras arvosana.

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti on pysynyt tasaisen hyvällä tasolla talvina 1998-2003. Ammattiautoilijat ovat vähemmän tyytyväisiä kuin yksityishenkilöt.

Tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti (talvien 1998 - 2003) aikasarja
K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti



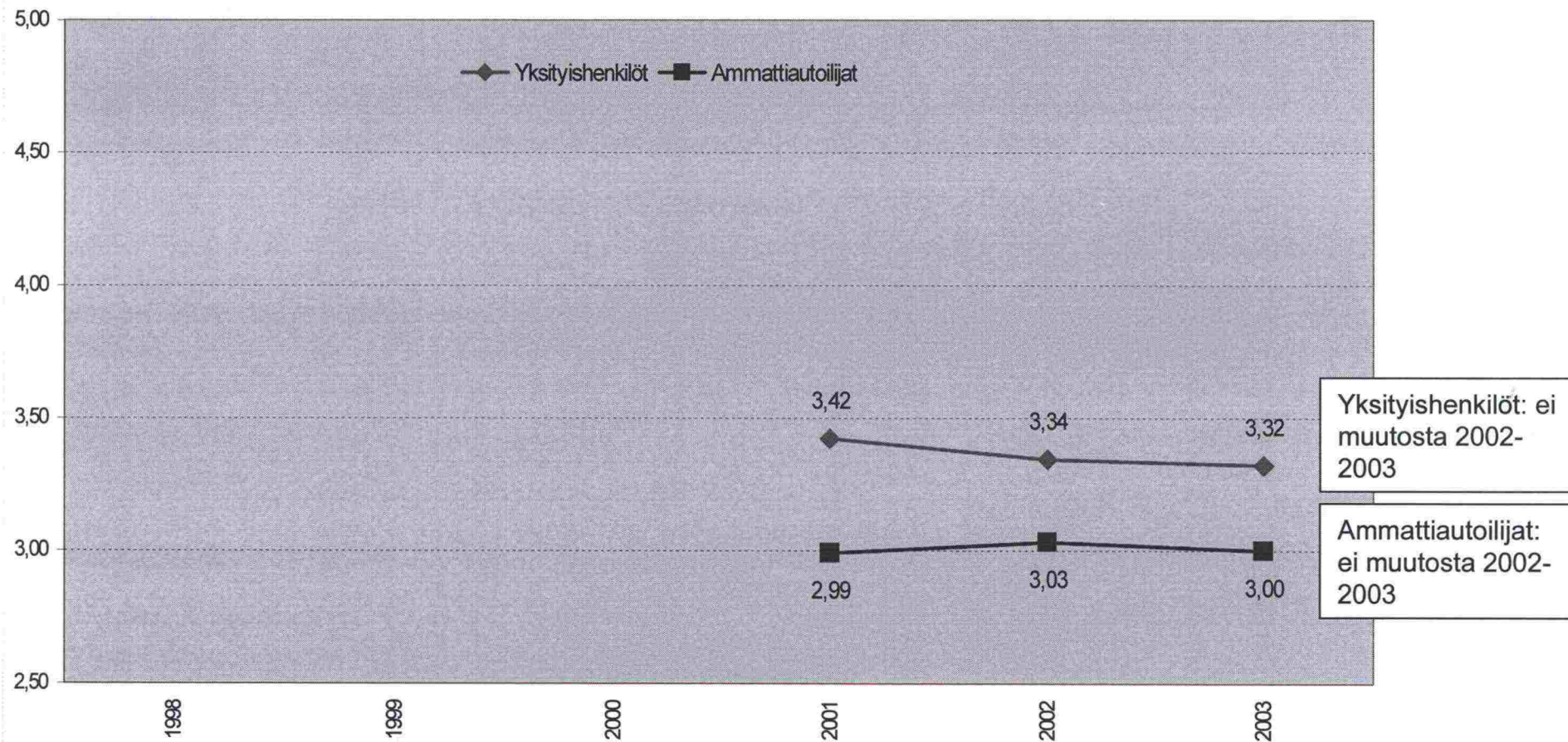
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 18 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

ADDVALUE

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys teiden kuntoon talvikaudella on myös melko hyvällä tasolla – ammattiautoilijat ovat vähemmän tyytyväisiä. Tuloksissa ei muutoksia verrattuna talveen 2002.

K1.Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 19 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

ADDVALUE

Yksityishenkilöt ovat melko tyytyväisiä Tiehallinnon toimintaan samoin kuin yleisten teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan viime talvena.

Kokonaisarviot

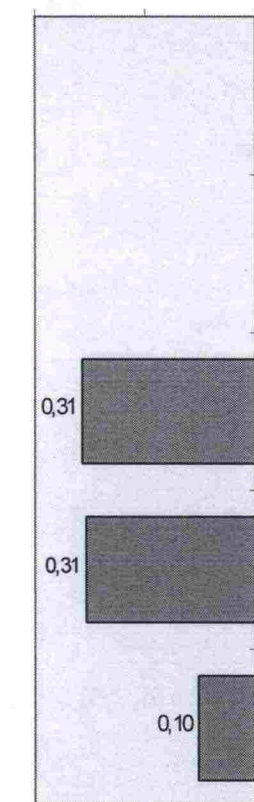
Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2003

n= 1552

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2002

n= 2708

0,40 0,20 0,00



Vaikutuskertoimen

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

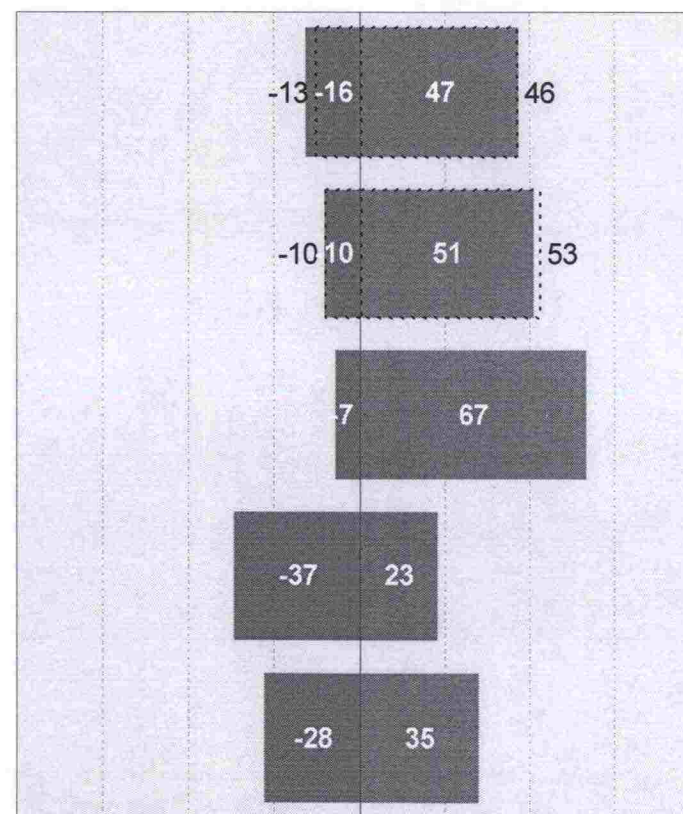
K10. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K16. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

Vaikutuskertoimet on laskettu kysymykseen K1.

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-03 -02

K1	37	41
K2	38	37

Kehittynyt

Heikentynyt

ADDVALUE

Ammattiautoilijoiden arvosanat Tiehallinnon toiminnasta ja teiden kunnosta ovat samalla tasolla kuin viime vuonna.

Kokonaisarviot

Kaikki ammattiautoilijat 2003

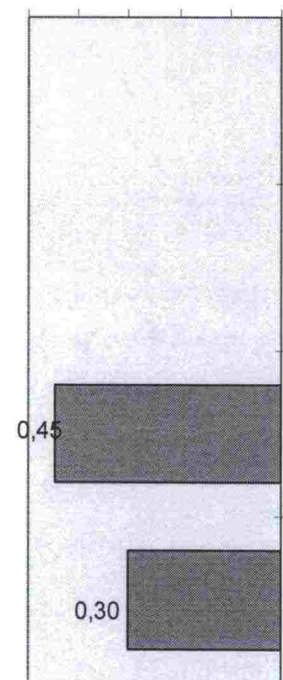
n= 201

Kaikki ammattiautoilijat 2002



n= 200

0,5 0,4 0,3 0,2 0,1 0,0



Vaikutuskertoimen

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella

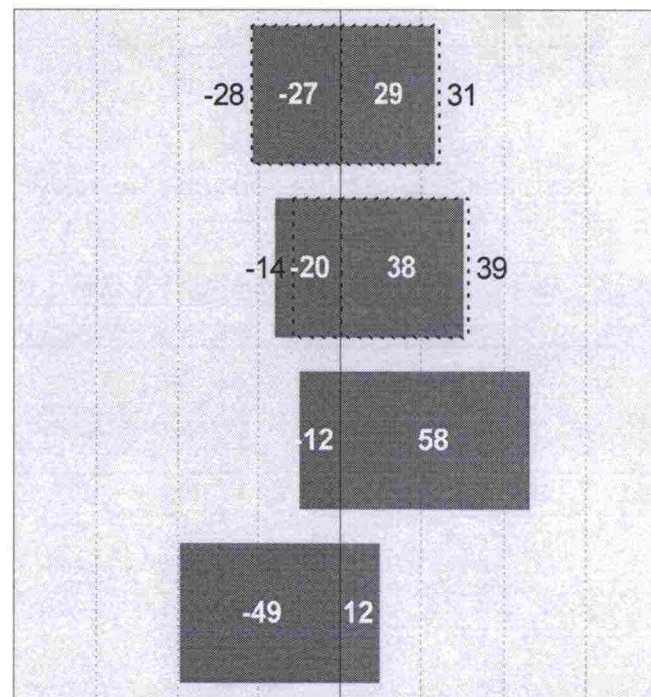
K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K10. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan talvella

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

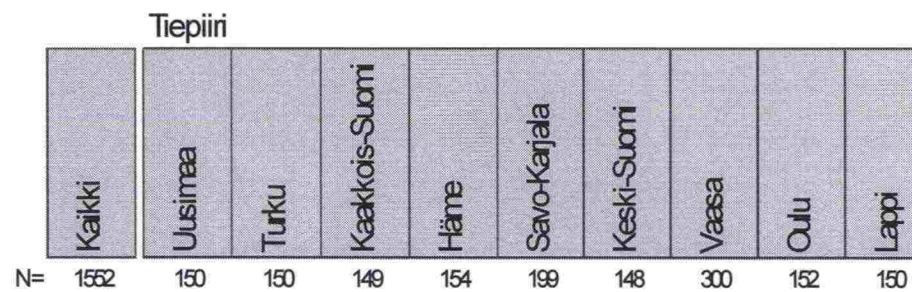
	-03	-02
K1	44	42
K2	43	47
K3	30	0
K10	39	0

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003



Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,32	3,39	3,26	3,36	3,31	3,46	3,41	3,03	3,33	3,26
3,44	3,51	3,50	3,53	3,40	3,44	3,37	3,16	3,45	3,31

Edelleen Vaasan tiepiirissä
olla keskimääräistä
tyytymättömyyttä
Tiehallinnon toimintaan.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa

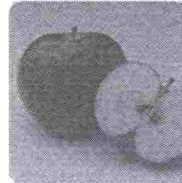
on ero merkittävä

Reskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 22 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

Parempi kuin
Kokonaistulos
Kokonaistulos
Kokonaistulos

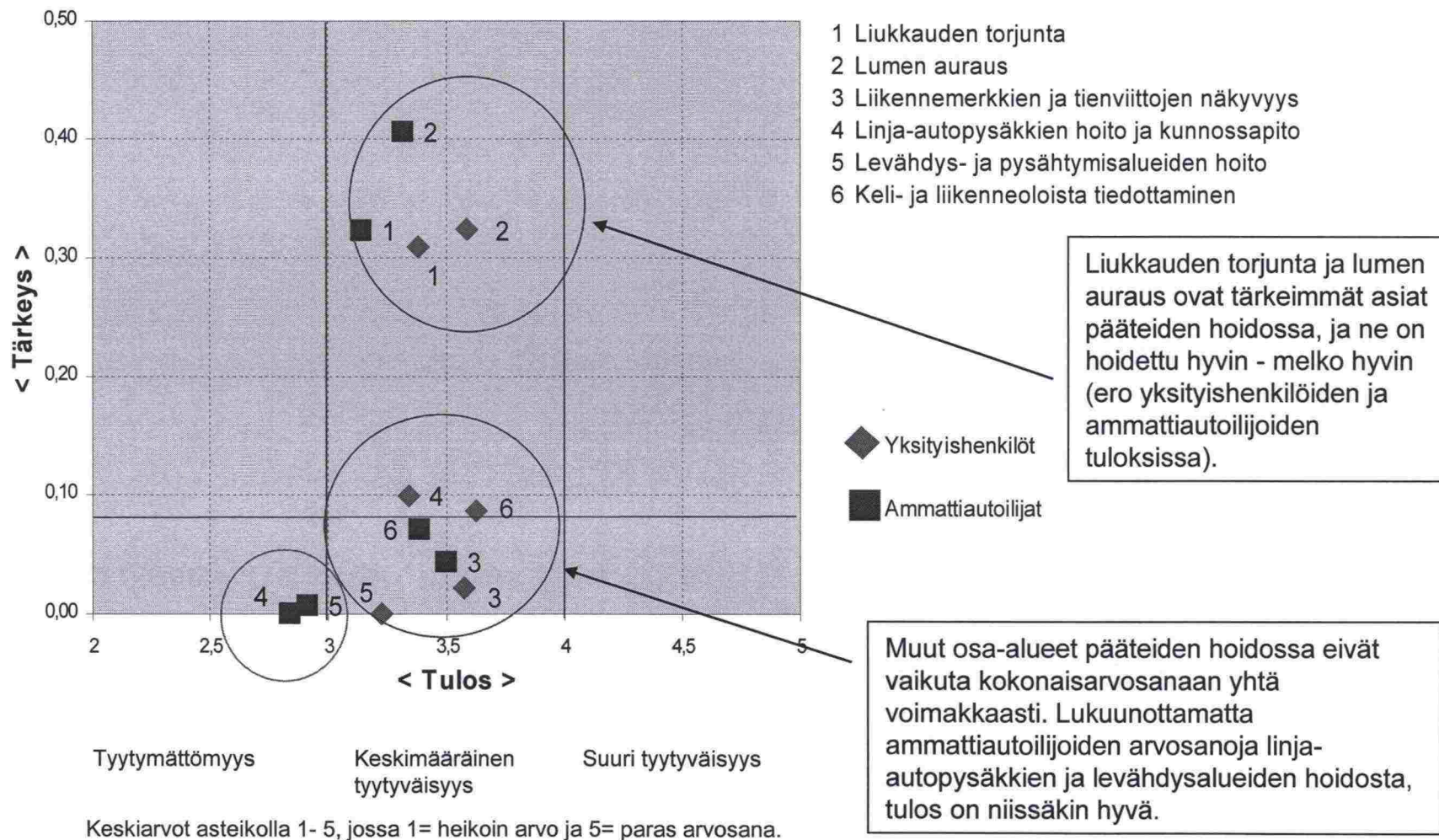
ADDVALUE



Pääteiden hoito

Pääteiden hoito, kehittämisanalyysi

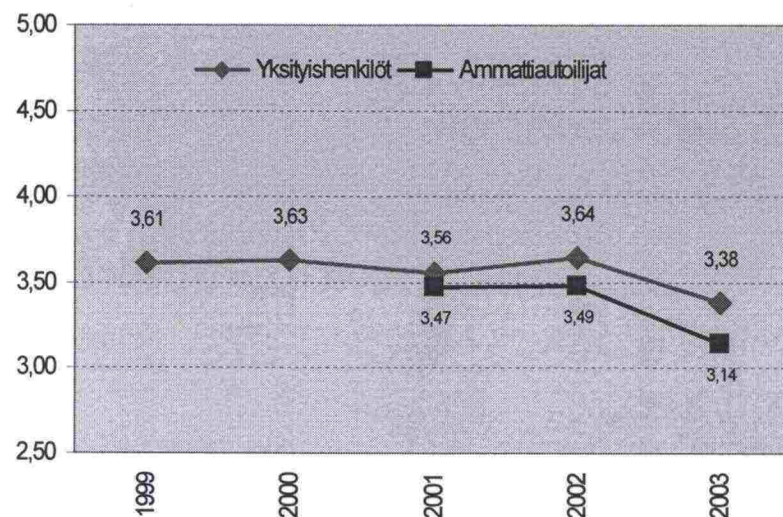
Pääteiden hoito



Pääteiden hoito, trendit 1999 – 2003

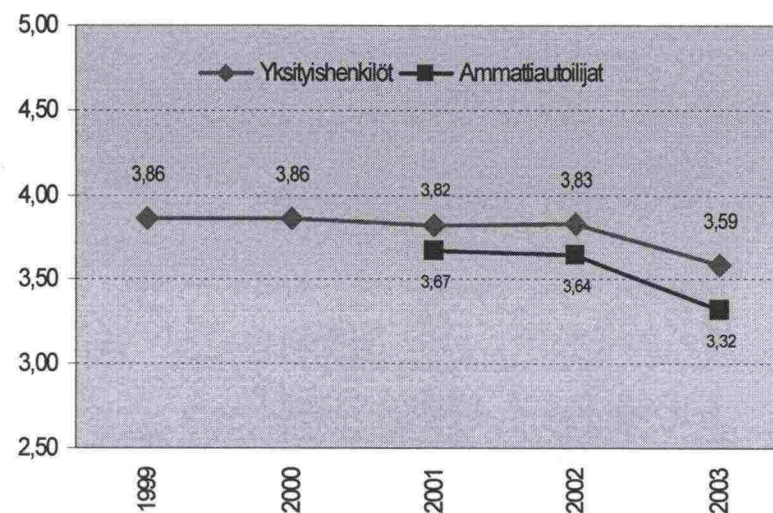
Päätiet

K4.Liukkauden torjunta

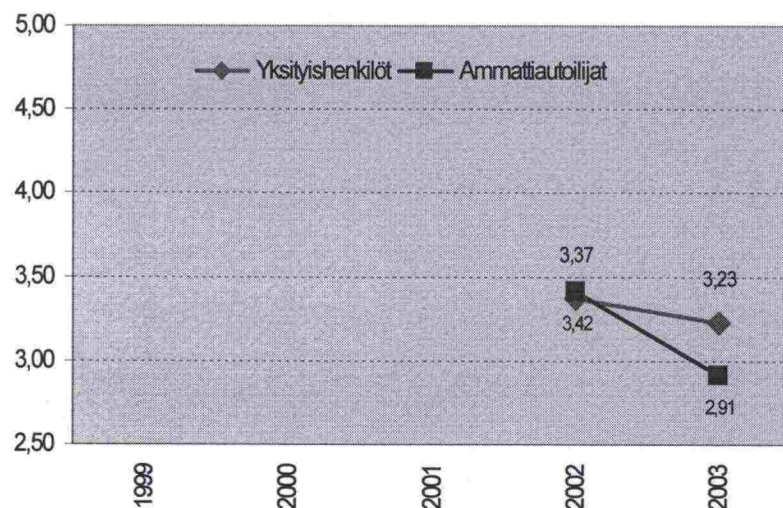


K5.Lumen aeraus

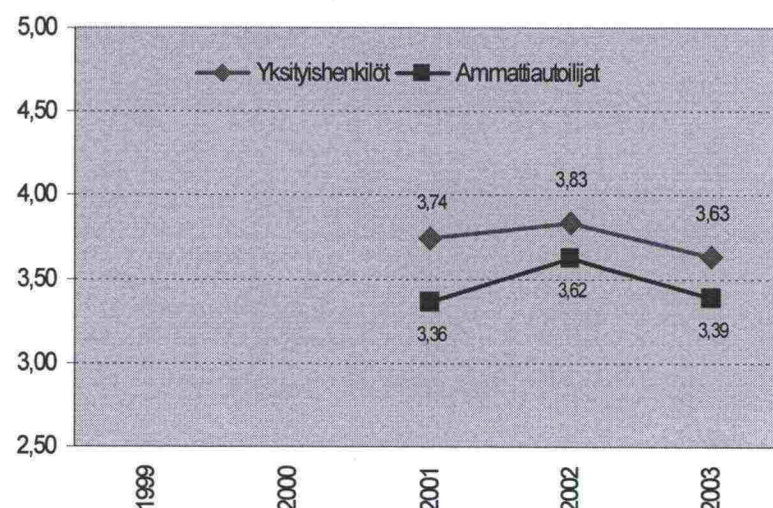
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo



K8.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito



K9.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen



Yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden hoitoon on laskenut, arvosanat silti edelleen hyvällä – melko hyvällä tasolla.

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2003

n= 1534

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2002

n= 2662

Toinimen taso (%)

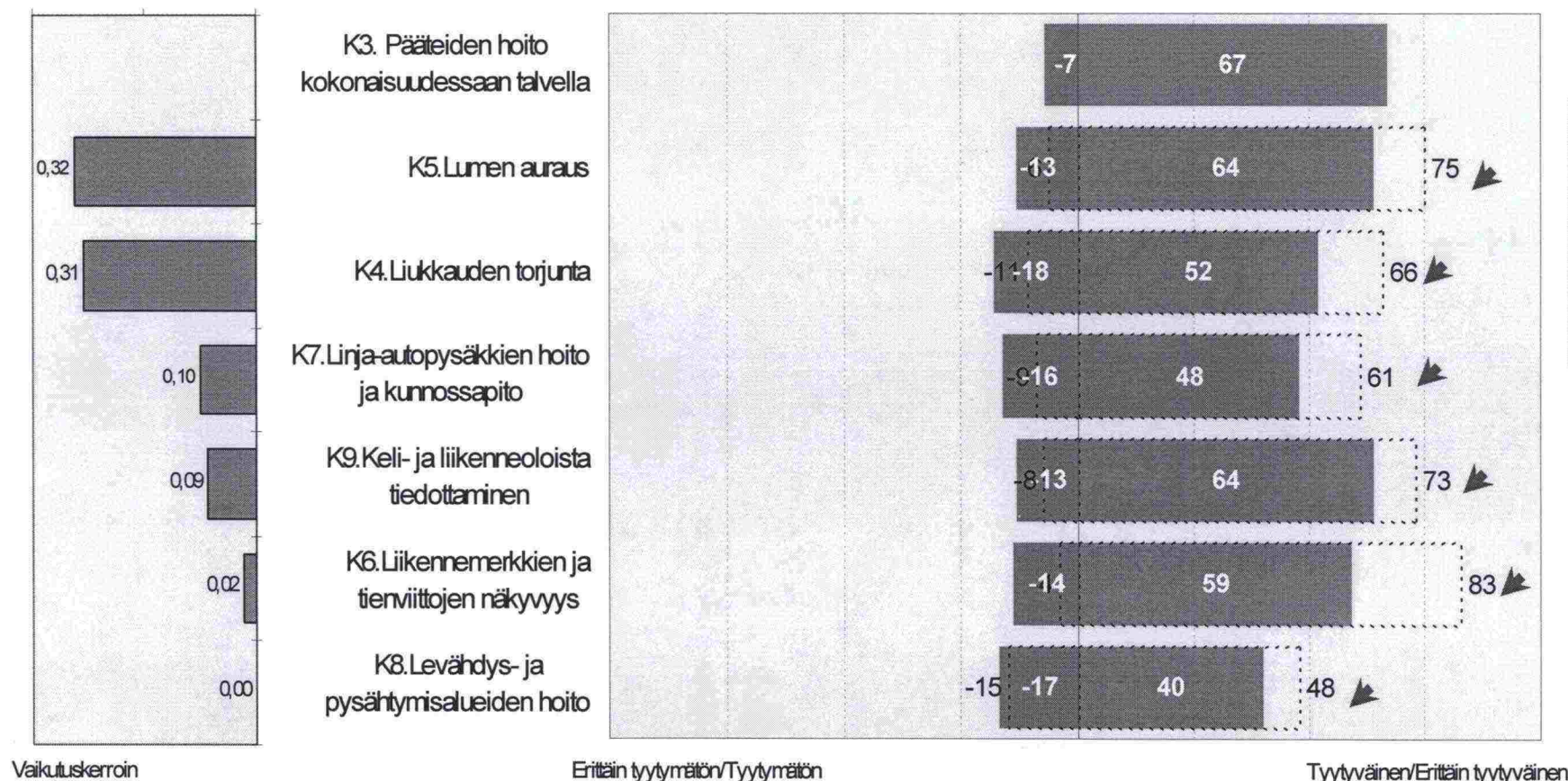
0,40 0,20 0,00

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-03 -02

	-03	-02
K3	26	-
K5	24	19
K4	30	23
K7	36	30
K9	23	19
K6	27	13
K8	43	37



Myös ammattiautoilijoiden tyytyväisyys pääteiden hoitoon on laskenut.

Kaikki ammattiautoilijat 2003

n= 202

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 200

Töiminnan taso (%)

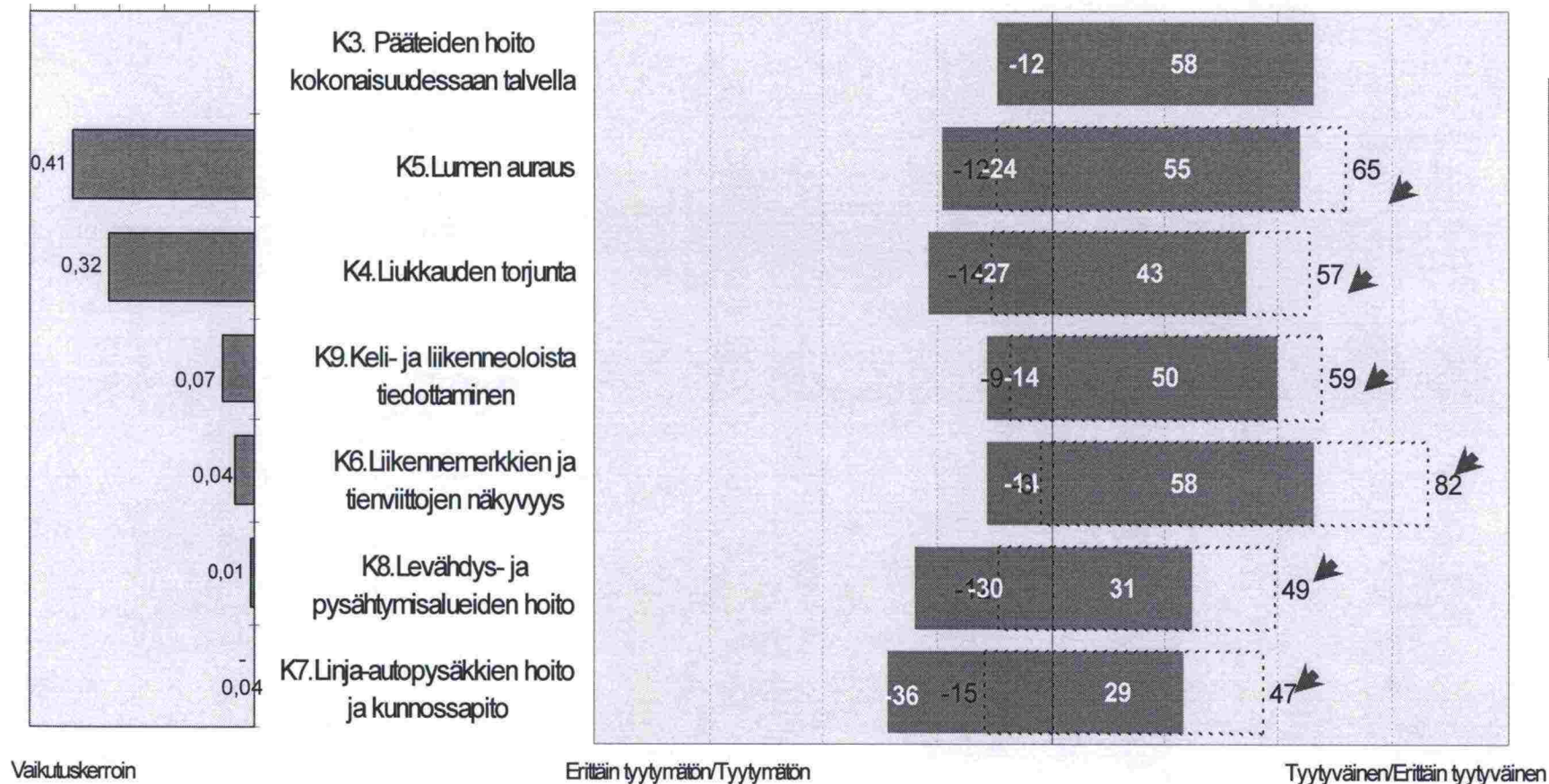
0,5 0,4 0,3 0,2 0,1 0,0

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-03 -02

K3	30	0
K5	20	23
K4	31	30
K9	36	31
K6	28	15
K8	39	39
K7	35	38



➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

Tiepiiri									
Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 1534	148	144	150	149	199	148	297	152	149

Päätiet

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K4. Liukkauden torjunta

K5. Lumen aeraus

K6. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K7. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito

K8. Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito

K9. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

3,71	3,70	3,81	3,76	3,75	3,80	3,68	3,51	3,63	3,58
3,38	3,35	3,54	3,50	3,34	3,56	3,50	3,12	3,26	3,27
3,59	3,58	3,74	3,63	3,60	3,79	3,62	3,39	3,43	3,30
3,58	3,64	3,64	3,45	3,56	3,54	3,57	3,59	3,60	3,32
3,34	3,20	3,37	3,37	3,39	3,47	3,31	3,34	3,58	3,20
3,23	3,10	3,30	3,40	3,34	3,32	3,16	3,24	3,15	3,08
3,63	3,71	3,61	3,67	3,69	3,61	3,59	3,49	3,55	3,42

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa

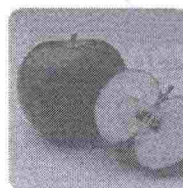
on ero merkittävä

Reskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 28 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

 Parempi kuin
 Kokonaistulos
 Kokonaistulos
kokonaistulos

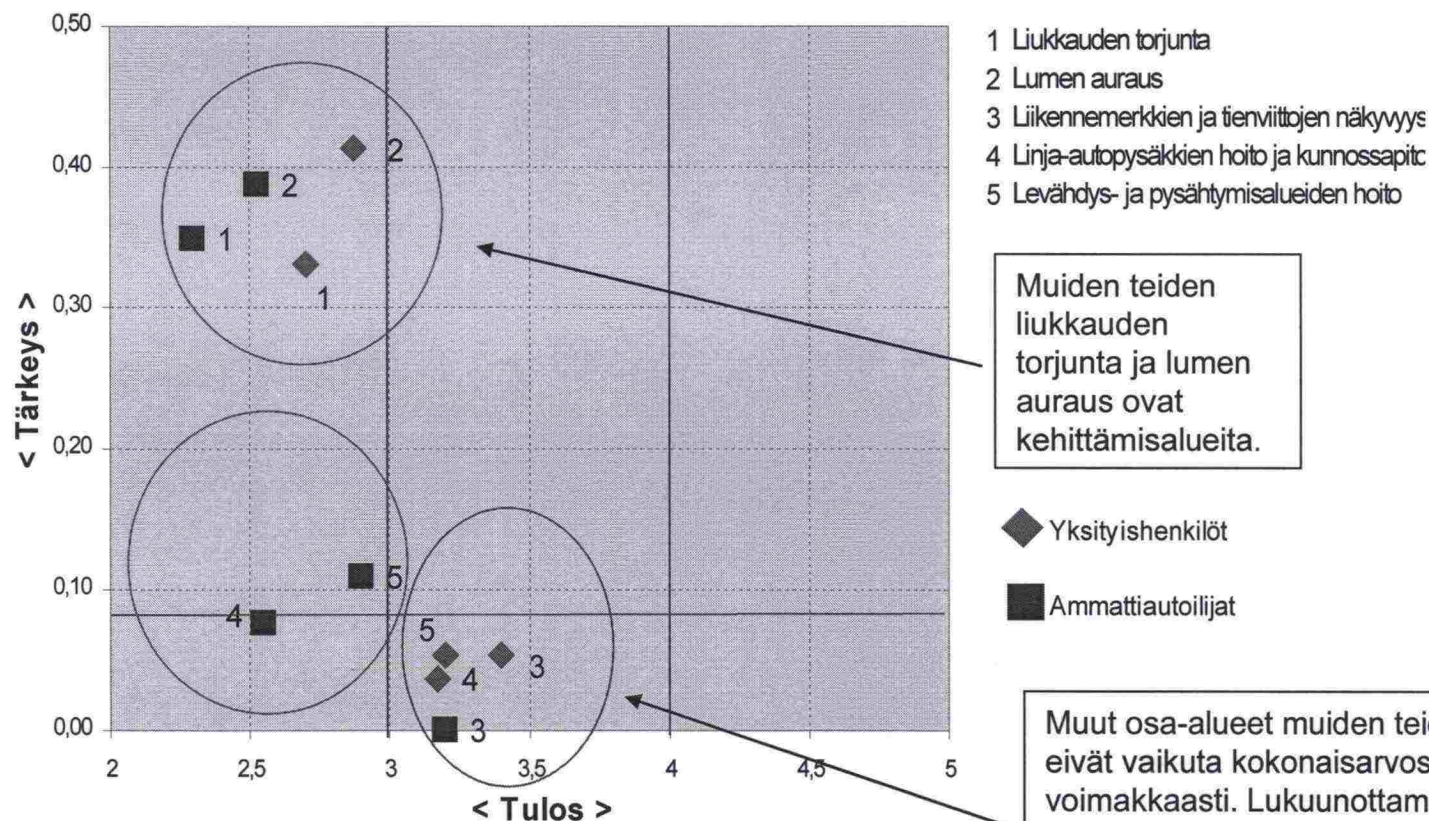
ADDVALUE



Muiden teiden hoito

Muiden teiden hoito, kehittämisanalyysi

Muiden teiden hoito



Tyytymättömyys

Keskimääräinen
tyytyväisyys

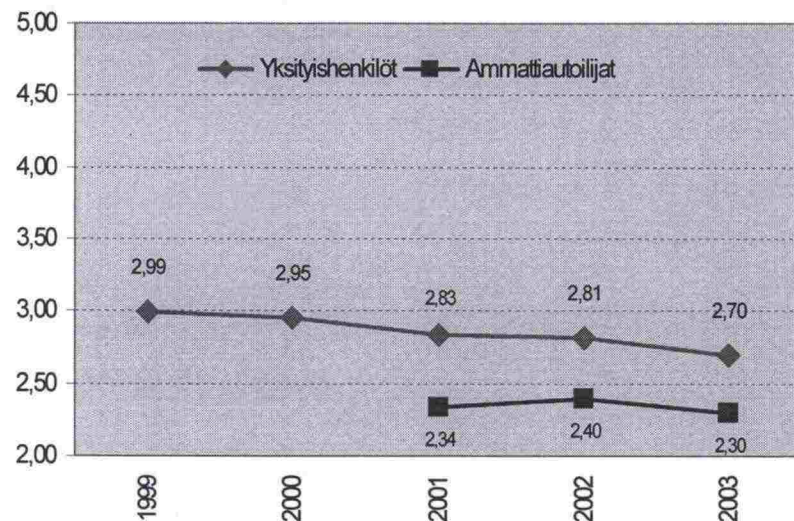
Suuri tyytyväisyys

Keskiarvot asteikolla 1- 5, jossa 1= heikoin arvo ja 5= paras arvosana.

Muiden teiden hoito, trendit 1999 - 2003

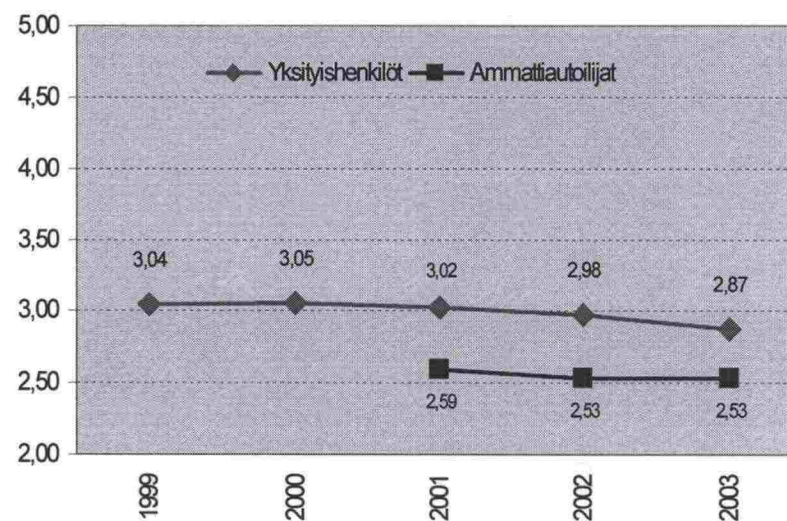
Muut tiet

K11.Liukkauden torjunta

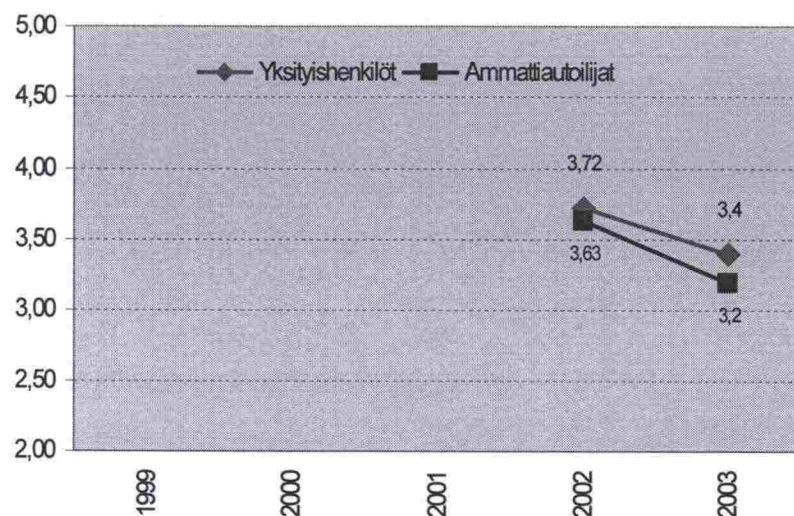


K12.Lumen aeraus

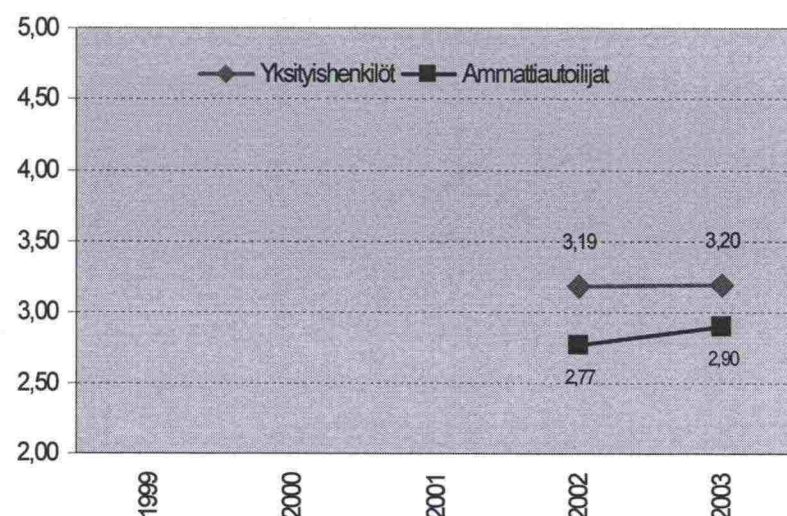
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arv



K13.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys



K15.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen



Yksityishenkilöt ovat melko tyytymättömiä muiden teiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen. Liikennemerkkien näkyvyydestä huonommat arvosanat kuin v. 2002.

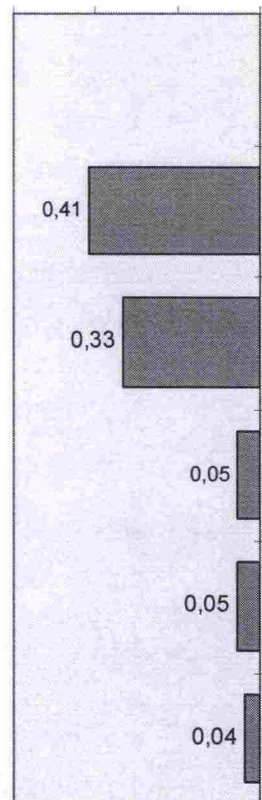
Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2003

n= 1533

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2002

n= 2639

0,60 0,40 0,20 0,00



Vaikutuskertoimen

K10. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K12. Lumen auraus

K11. Liukkauden torjunta

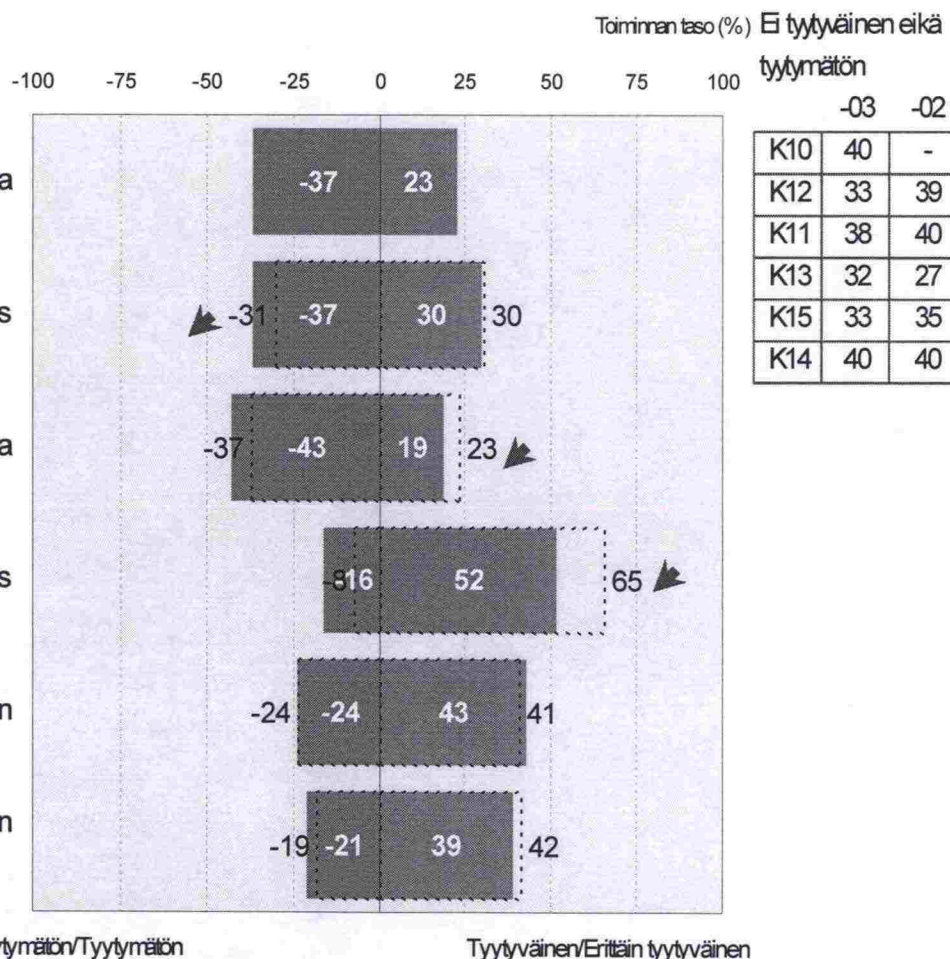
K13. Liikennemerkkien ja tierviittojen näkyvyys

K15. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

K14. Linja-autopysäkk. hoito / kunnossapito yleisten teiden varsilla

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen



Toiminnan taso (%) Ei tyytyväinen eikä tyytymätön
-03 -02

K10	40	-
K12	33	39
K11	38	40
K13	32	27
K15	33	35
K14	40	40

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

ADDVALUE

Ammattiautoilijat ovat erittäin tyytymättömiä muiden teiden hoitoon. Tulos ei ole muuttunut viime vuodesta paitsi liikennemerkkien näkyvyyden osalta, jonka arvioidaan huonontuneen.

Kaikki ammattiautoilijat 2003

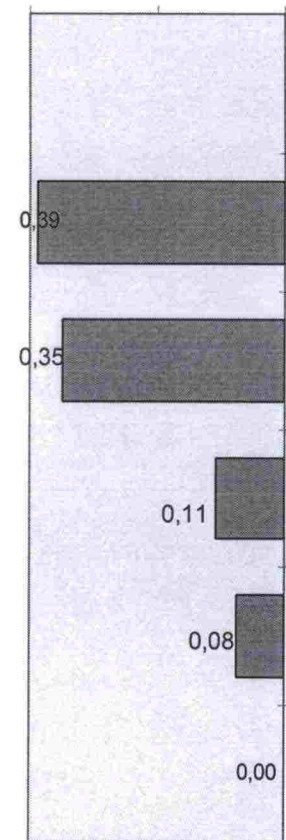
n= 199

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 197

Tähtimien taso (%)

0,4 0,2 0,0



Vaikutuskerroin

K10. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K12. Lumen aeraus

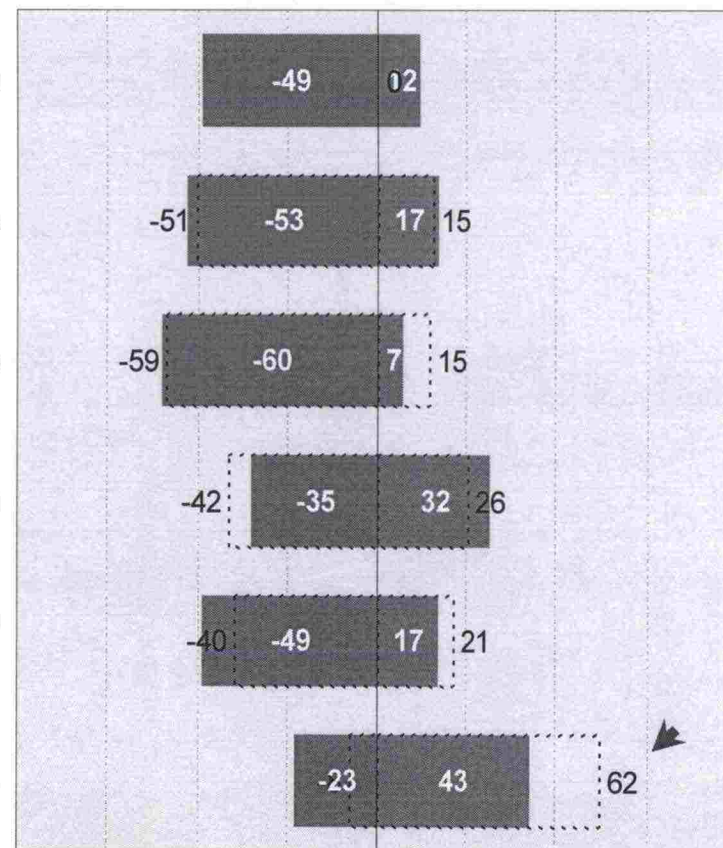
K11. Liukkauden torjunta

K15. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

K14. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito yleisten teiden varsilla

K13. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-03 -02

K10	39	-
K12	30	34
K11	33	26
K15	33	33
K14	35	39
K13	35	30

➔ Kehittynyt

➔ Heikentynyt

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

Tiepiiri									
Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 1533	147	145	150	151	197	148	296	152	148

Muut tied

K10. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K11. Liukkauden torjunta

K12. Lumen auraus

K13. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K14. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito

K15. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

2,83	2,84	2,85	2,86	2,86	2,95	2,80	2,57	2,82	2,77
2,70	2,62	2,73	2,69	2,74	2,91	2,75	2,45	2,78	2,84
2,87	2,83	2,96	2,87	2,92	3,08	2,79	2,71	2,84	2,81
3,40	3,47	3,48	3,27	3,49	3,28	3,38	3,36	3,30	3,17
3,17	3,04	3,15	3,21	3,27	3,21	3,14	3,16	3,34	3,14
3,20	3,33	3,16	3,01	3,30	3,18	3,21	2,99	3,17	2,95

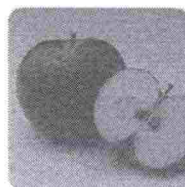
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 34 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

**Parempi kuin
kokonaistulos**
Kokonaistulos
Kokonaistulos
Kokonaistulos

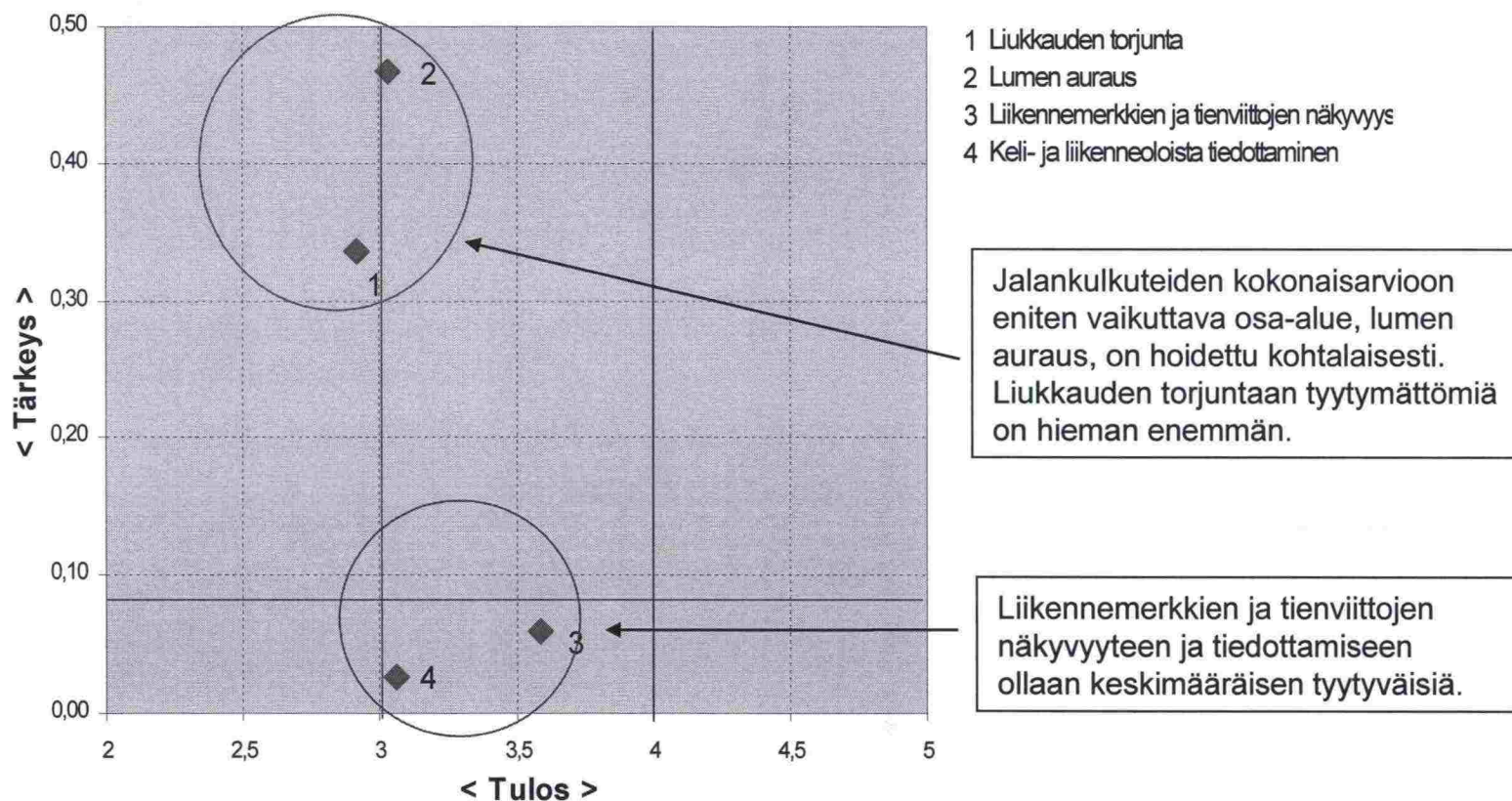
ADDVALUE



Jalankulku- ja pyöriteiden hoito

Jalankulku- ja pyöräteiden hoito, kehittämisanalyysi

Jalankulku- ja pyöräteiden hoito



Tyytymättömyys

Keskimääräinen
tyytyväisyys

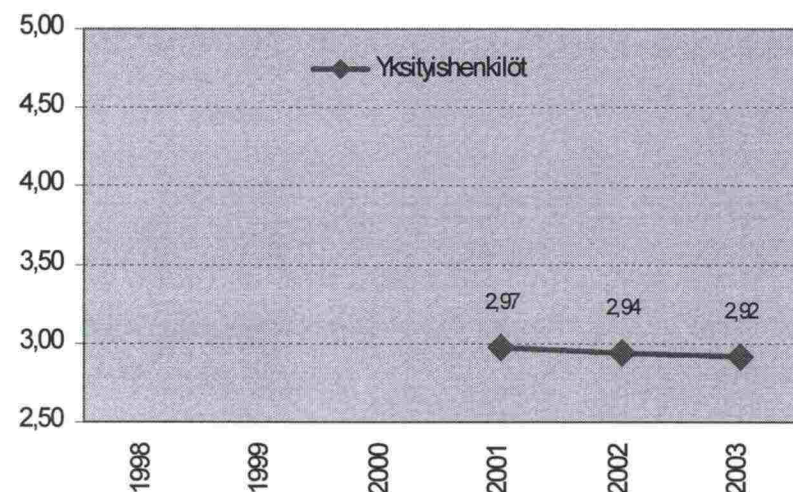
Suuri tyytyväisyys

Keskiarvot asteikolla 1- 5, jossa 1= heikoin arvo ja 5= paras arvosana.

Jalankulku- ja pyöräteiden hoito, trendit 2001 - 2003

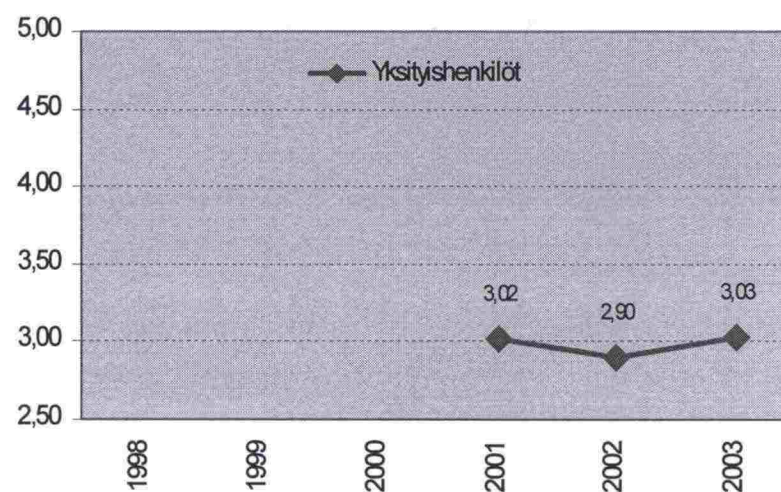
Jalankulku- ja pyörätiet

K17.Liukkauden torjunta

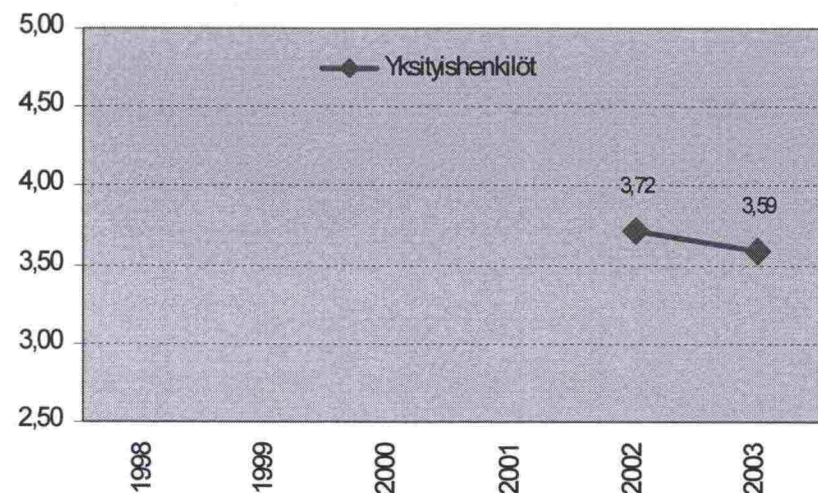


K18.Lumen aeraus

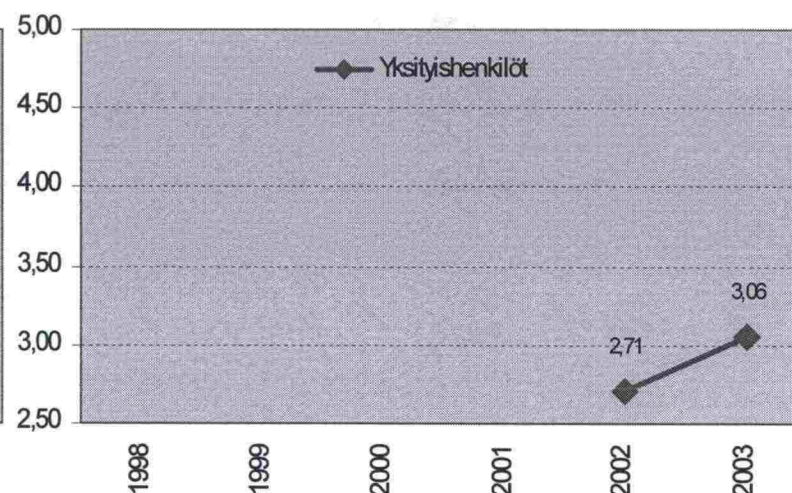
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arv



K19.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys



K20.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen



Jalankulku- ja pyöräteiden hoito arvioidaan kohtalaiseksi. Lumen auraus saa paremmat arvosanat kuin viime vuonna.

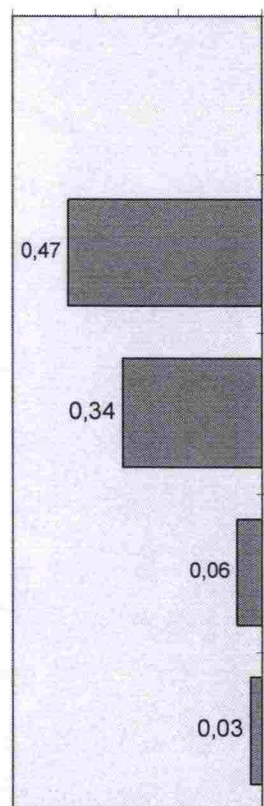
Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2003

n= 1415

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2002

n= 2222

0,6 0,4 0,2 0



Vaikutuskerroin

K16. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K18. Lumen auraus

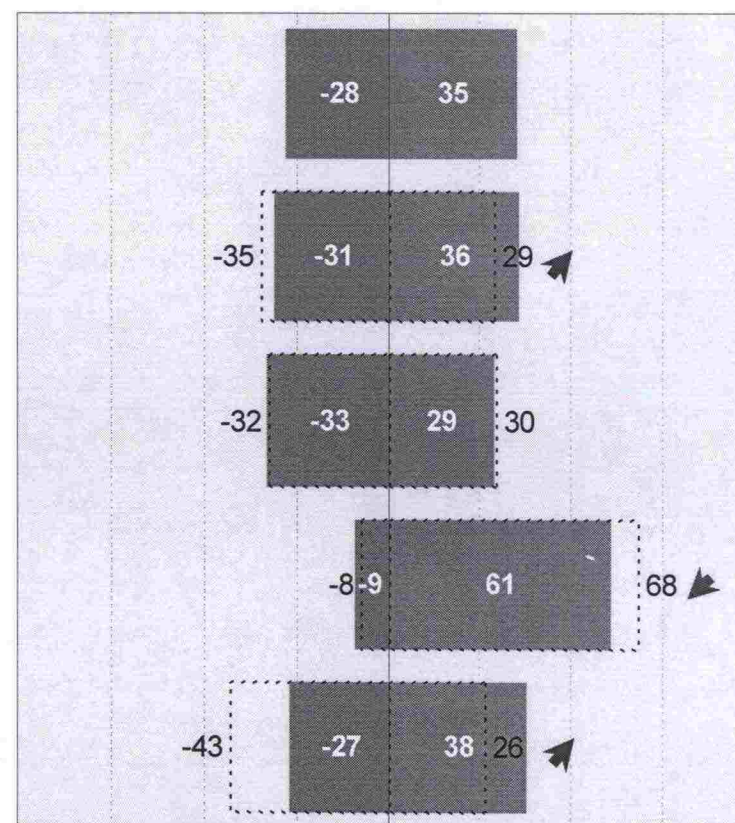
K17. Liukkauden torjunta

K19. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K20. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Töimimantaso (%) -100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-03 -02

K16	37	-
K18	32	36
K17	37	38
K19	30	24
K20	35	31

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

ADDVALUE

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

Tiepiiri									
Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 1415	132	137	138	150	181	135	274	137	131

Jalankulku- ja pyörätiet

K16. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito talvella

K17. Liukkauden torjunta

K18. Lumen auraus

K19. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K20. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

3,07	2,79	3,18	3,20	3,05	3,30	3,27	3,08	3,22	3,14
2,92	2,64	3,03	3,13	2,94	3,23	3,12	2,81	3,09	2,97
3,03	2,76	3,12	3,17	3,11	3,23	3,15	3,01	3,16	3,12
3,59	3,59	3,57	3,42	3,69	3,65	3,58	3,55	3,65	3,37
3,06	3,15	2,95	2,88	3,24	3,05	3,12	2,91	3,07	2,81

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa

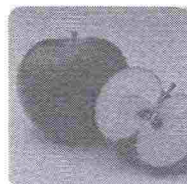
on ero merkittävä

Reskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 39 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

 Parempi kuin
 Kokonaistulos
 Kokonaistulos
kokonaistulos

ADDVALUE

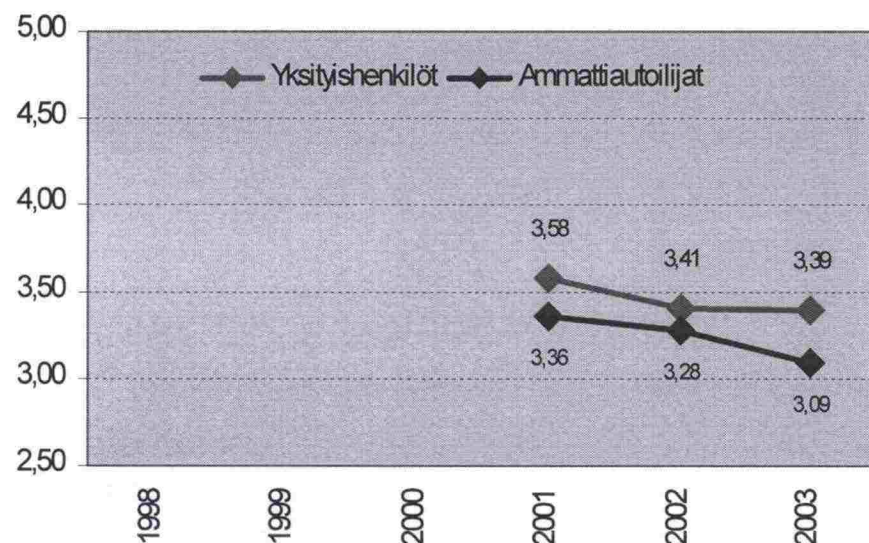


Liikenteen sujuvuus

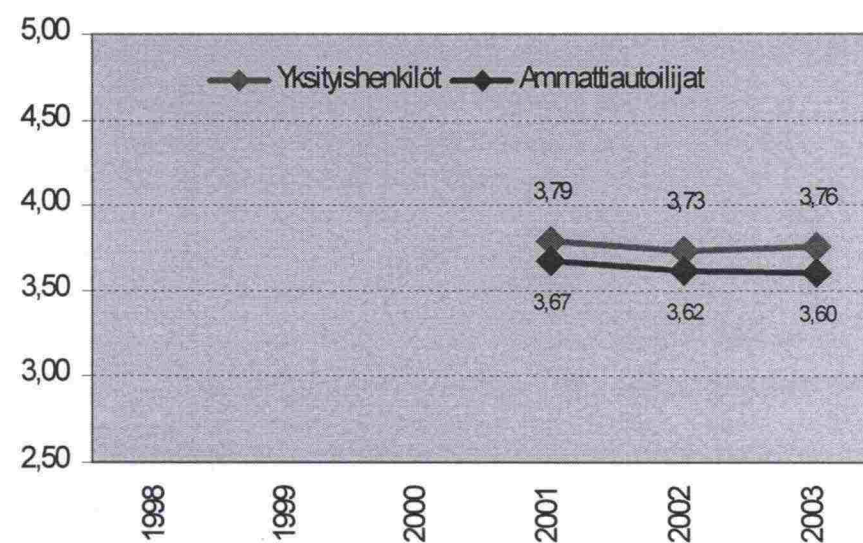
Liikenteen sujuvuus, trendit 2001- 2003

Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K40.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla



K41.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 41 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

ADDVALUE

Yksityishenkilöt arvioivat liikenteen sujuvuuden melko hyväksi taajamissa, ja hyväksi pääteillä - tulos ennallaan.

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2003

n= 1519

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2002

n= 2643

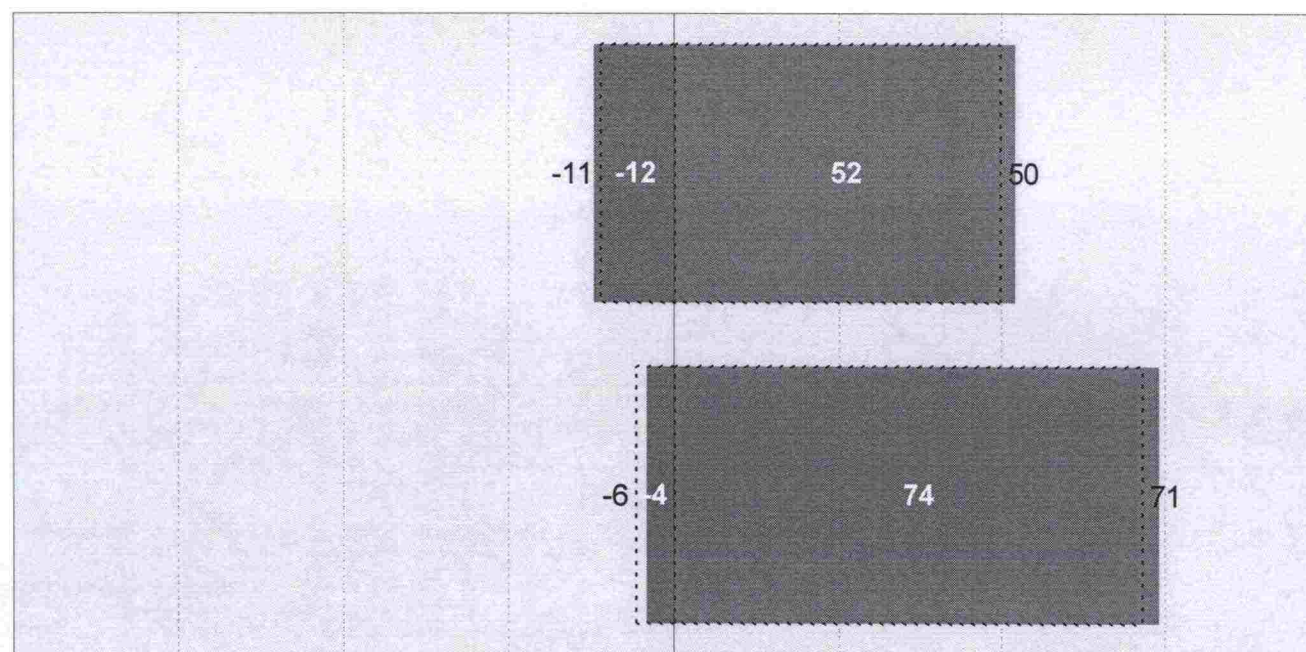
Täiiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Ei huonosti eikä hyvin

K40.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K41.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



	-03	-02
K40	36	39
K41	22	23

Sujuu erittäin huonosti/sujuu huonosti

Sujuu hyvin/Sujuu erittäin hyvin

Ammattiautoilijat arvioivat liikenteen sujuvuuden taajamissa enintään kohtalaiseksi, ja huonommaksi kuin viime talvena.

Kaikki ammattiautoilijat 2003

n= 202

Kaikki ammattiautoilijat 2002

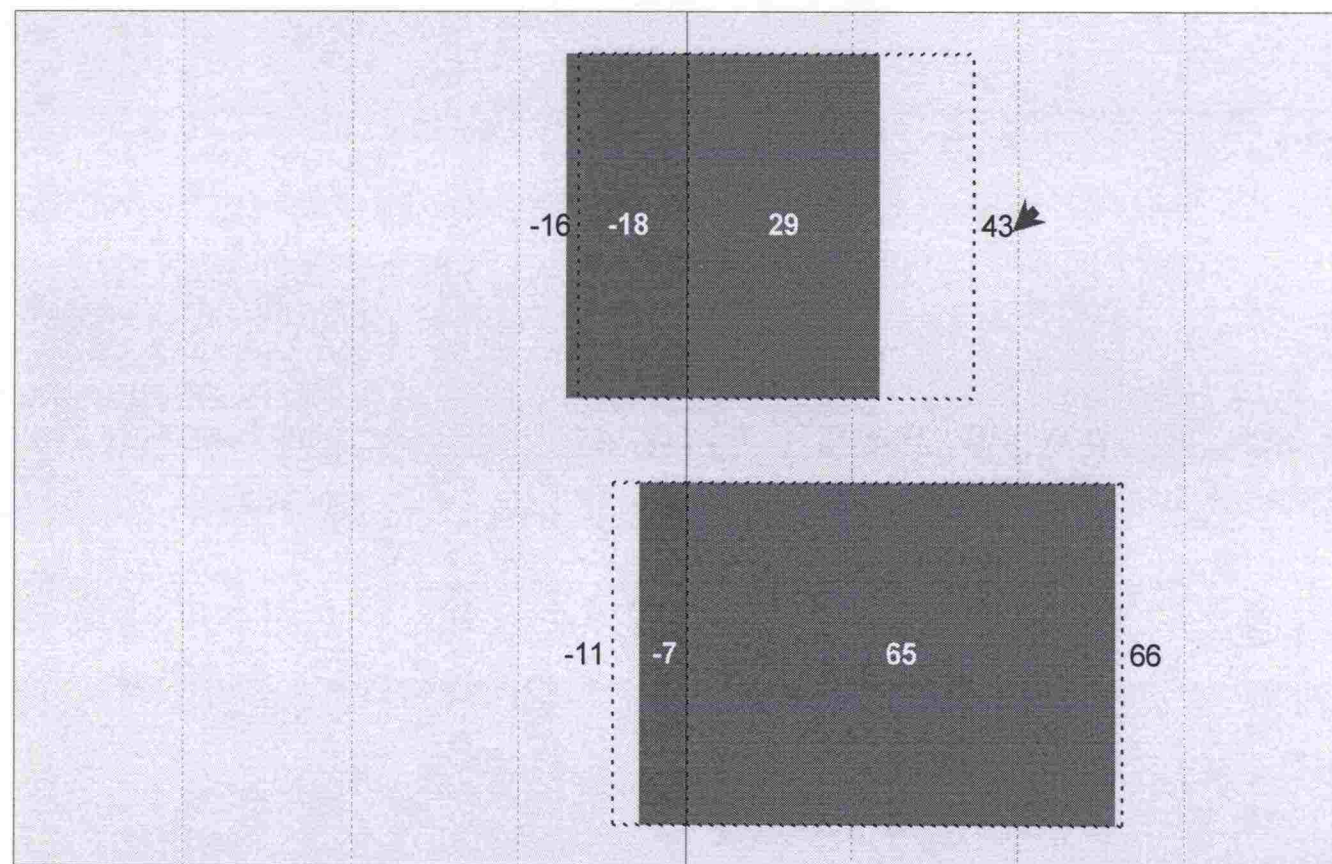
n= 199

Taiminen taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

K40.Liikenteen sujuvuus
taajamissa ja
kaupunkiseudulla

K41.Liikenteen sujuvuus
pääteillä taajamien
ulkopuolella



Ei huonosti eikä
hyvin

-03 -02

K40	52	41
K41	28	23

Sujuu erittäin huonosti/sujuu huonosti

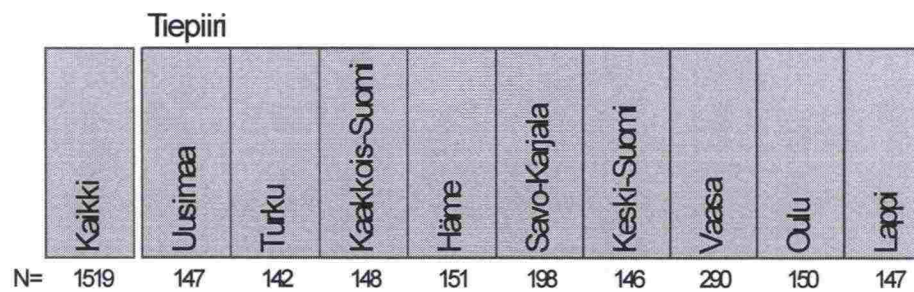
Sujuu hyvin/Sujuu erittäin hyvin

➡ Kehittynyt

➡ Heikentynyt

Liikenteen sujuvuus - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003



Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K40.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K41.Liikenteen sujuvuus päteillä taajamien ulkopuolella

3,39	3,28	3,42	3,50	3,33	3,60	3,58	3,37	3,38	3,49
3,76	3,79	3,69	3,80	3,77	3,78	3,84	3,71	3,66	3,79

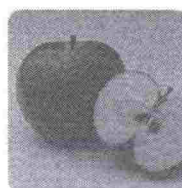
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa
on ero merkittävä

Reskian voi. Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 44 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

**Parempi kuin
kokonaistulos**
Kokonaistulos
**Ponomaisempi kuin
kokonaistulos**

ADDVALUE



Turvallisuus
- arvosanat
- syitä, miksi turvallisuus koetaan huonoksi
- turvallisuuden parantaminen

Yksityishenkilöt arvioivat turvallisuuden autoilijana erittäin hyväksi pääteillä, hyväksi taajamissa – mutta enintään kohtalaiseksi muilla teillä. Turvattomuus muilla teillä ja taajamissa on lisääntynyt.

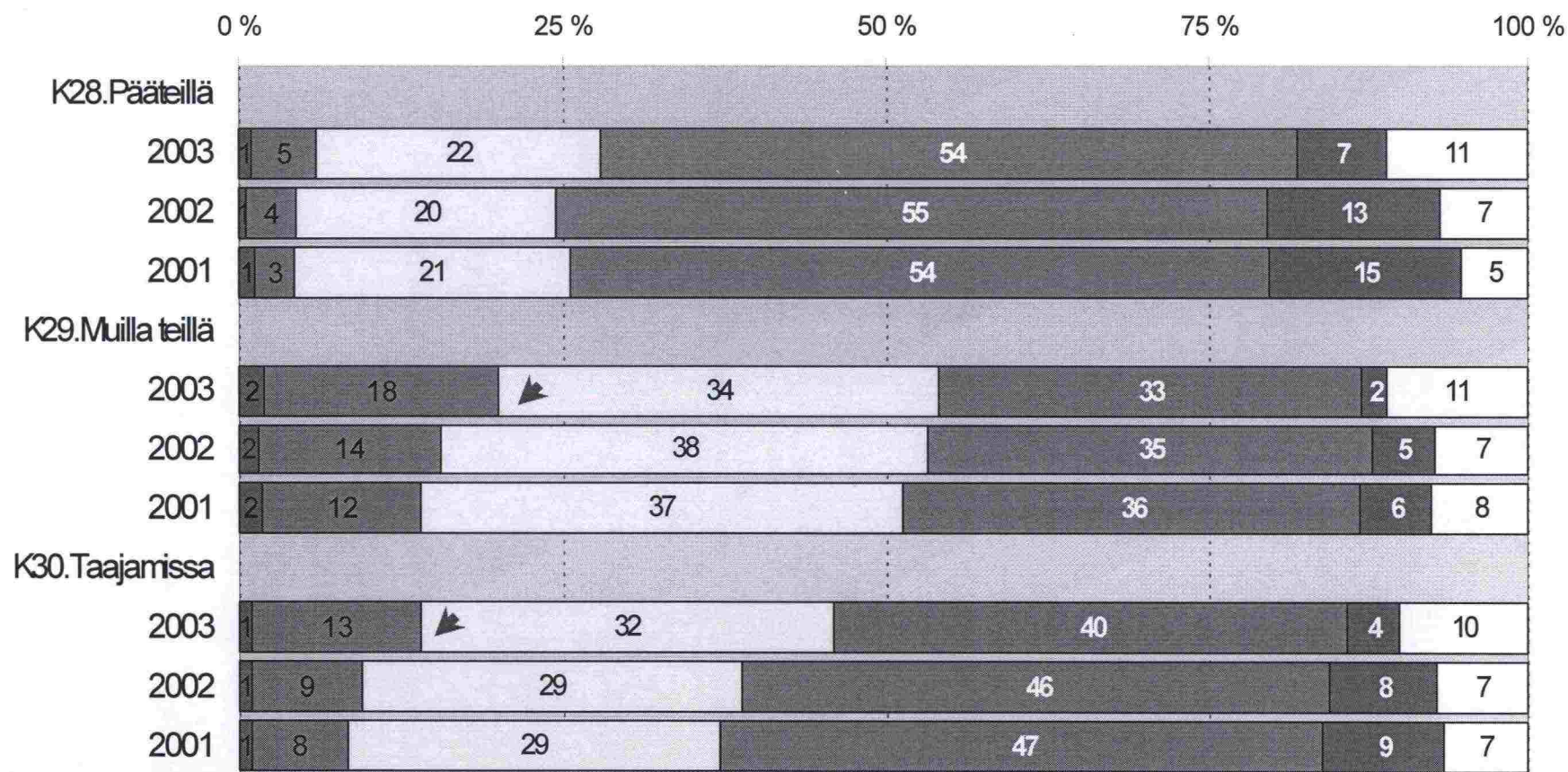
Turvallisuus autoilijana

Kaikki yksityishenkilöt

(-03)N= 1561

(-02)N= 2557

(-01)N= 1062



■ Erittäin turvaton ■ Turvaton □ Ei turvallinen eikä turvaton ■ Turvallinen ■ Erittäin turvallinen □ EOS

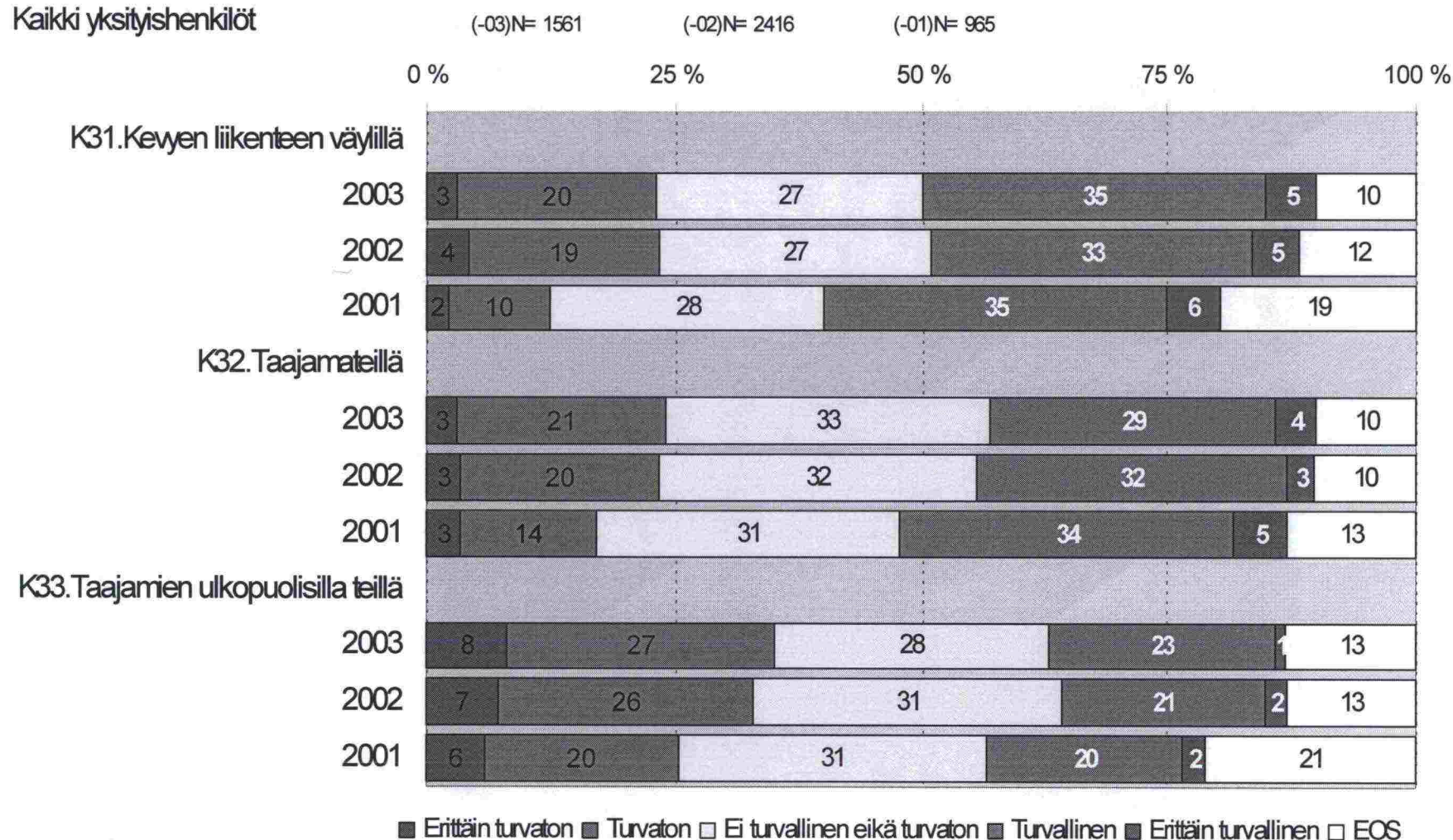
▲ Kehittynyt

▲ Heikentynyt

Yksityishenkilöt arvioivat turvallisuuden jalankulkijana selvästi huonommaksi kuin autoilijana. Tulos on samaa tasoa kuin kahtena viime vuonna.

Turvallisuus jalankulkijana

Kaikki yksityishenkilöt



➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Ammattiautoilijoiden mukaan pääteiden ja taajamien turvallisuus on huonontunut.

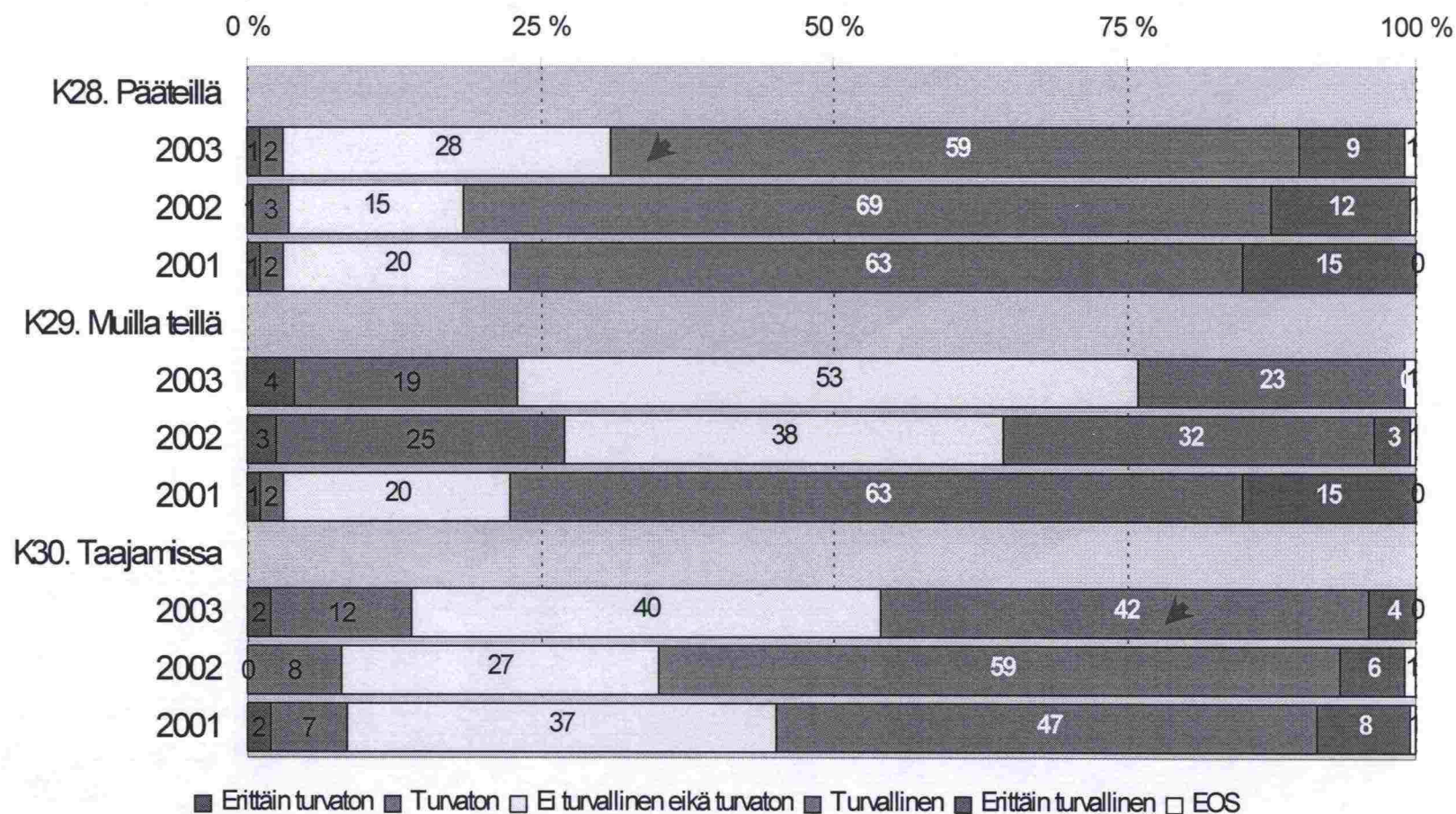
Turvallisuus autoilijana

Kaikki ammattiautoilijat

(03)N=202

(-02)N= 199

(-01)N= 200



➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Mikäli turvallisuus yksityishenkilönä koetaan huonoksi, se useimmiten johtuu liukkaudesta, lumisuudesta tai epätasaisuudesta.

K47. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi autoilijana

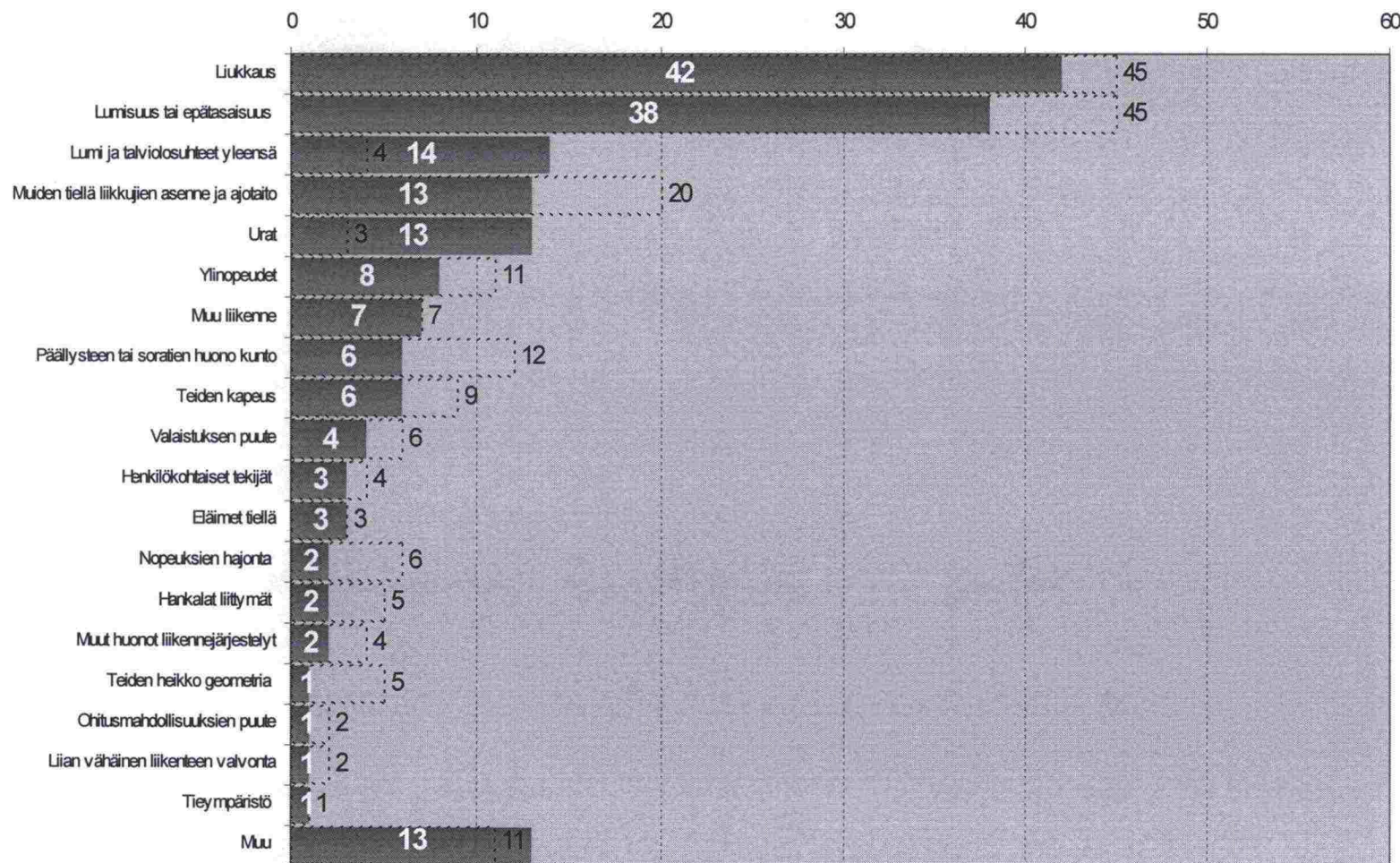
Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2003

(-03) n= 1028

%

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2002

(-02) n= 2720



Liukkaus tai lumisuus tai epätasaisuus ovat useimmiten syynä myös jalankulkijana tai pyöräilijänä koettuun turvattomuuteen.

K48. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi jalankulkijana tai pyöräilijänä

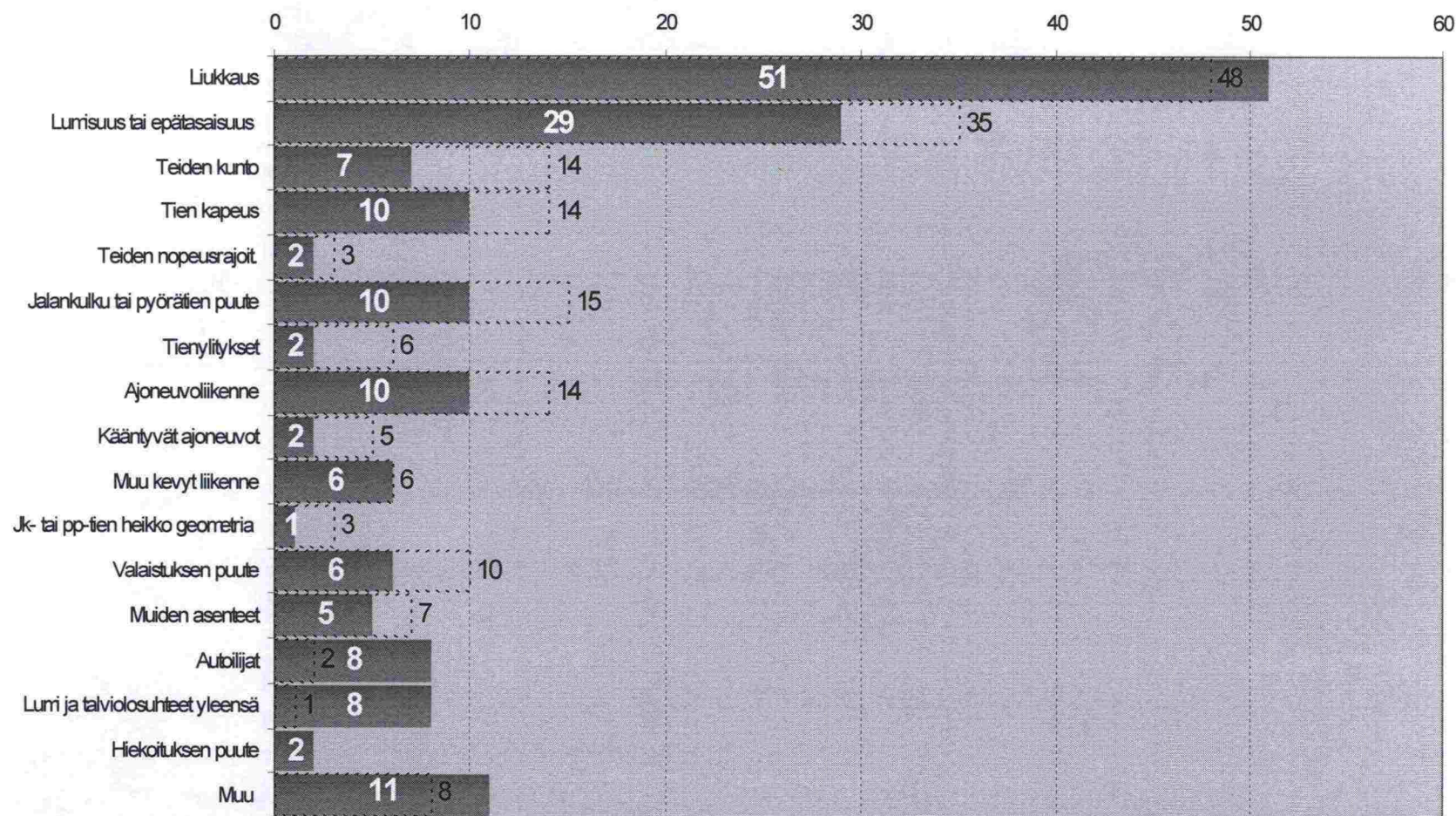
Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2003

(-03) n= 1104

%

Kaikki yksityishenkilöt, talvi 2002

(-02) n= 2720



Myös ammattiautoilijat kokevat turvallisuuden huonoksi liukkauden ja lumisuuden tai epätasaisuuden vuoksi

K47. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi autoilijana

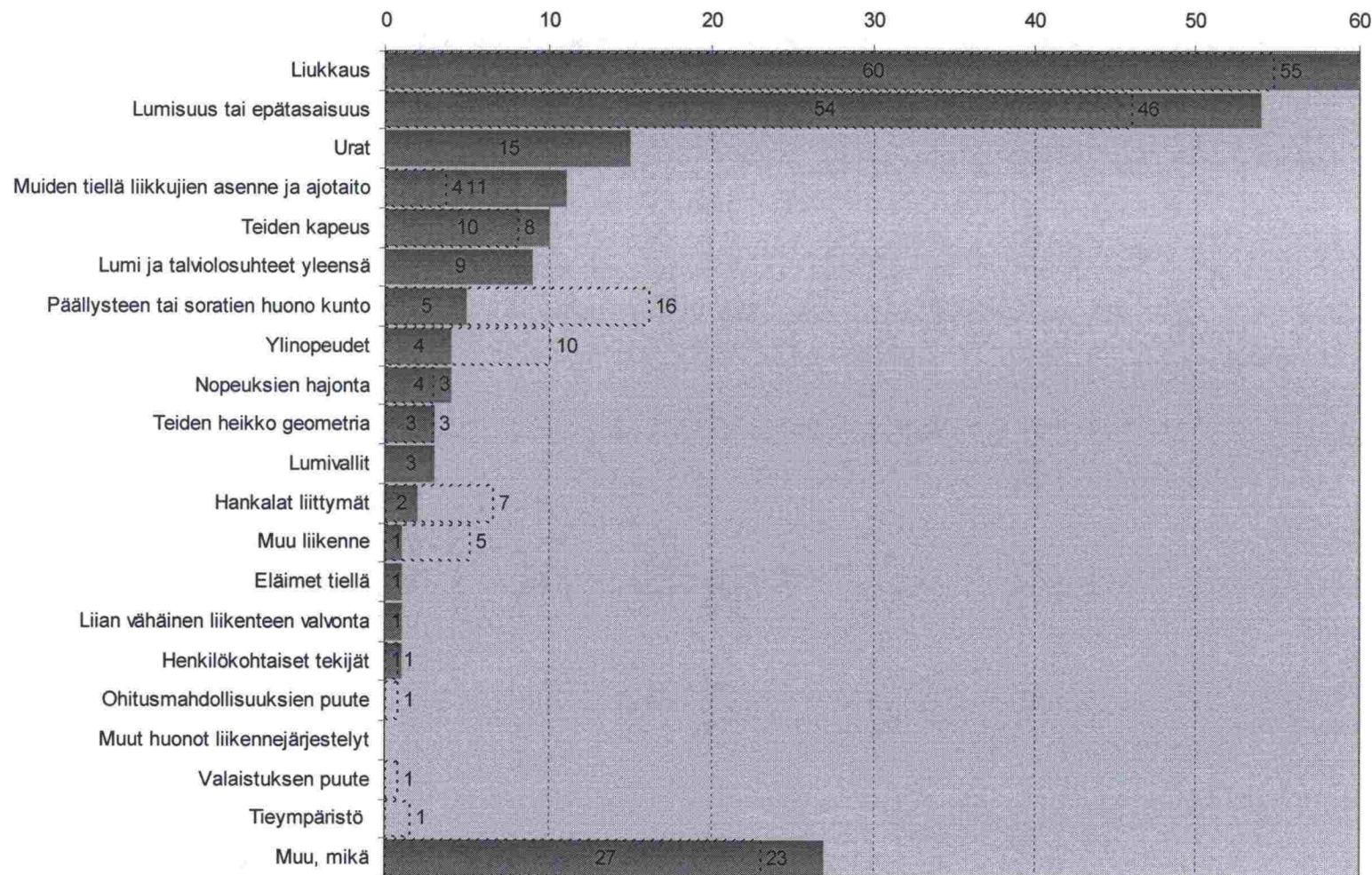
Kaikki ammattiautoilijat 2003

(-03) n= 160

%

Kaikki ammattiautoilijat 2002

(-02) n= 137



Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

Tiepiiri	
Kaikki	1428
Uusimaa	133
Turku	133
Kaakkois-Suomi	139
Häme	141
Savo-Karjala	183
Keski-Suomi	139
Vaasa	282
Oulu	143
Lappi	140

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K28.Päätteillä	61	61	64	67	62	60	62	57	54	59
K29.Muilla teillä	35	36	36	33	39	33	35	24	39	36
K30.Taajamissa	44	42	45	44	43	50	45	34	49	48

N=	1364	133	137	134	141	166	126	266	140	129
----	------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K31.Kevyen liikenteen väylillä	40	31	41	45	44	44	45	34	47	45
K32.Jalankulkijana taajamateillä	33	29	28	36	37	36	35	27	43	32
K33.Ulkopuolisilla teillä	24	25	25	18	29	21	19	18	31	23

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin

kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
	N= 1428	44	301	622	283	180	671	758	845	586
Liikkumisen turvallisuus autoilijana	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
K28.Pääteillä	61	32	72	65	56	57	53	69	62	58
K29.Muilla teillä	35	16	47	33	35	35	31	40	37	31
K30.Taajamissa	44	29	57	42	38	45	39	49	43	44
	N= 1364	83	285	563	264	170	691	673	879	509
Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana										
K31.Kevyen liikenteen väylillä	40	48	43	37	34	48	39	40	41	37
K32.Jalankulkijana taajamateillä	33	31	39	28	33	40	31	35	32	35
K33.Ulkopuolisilla teillä	24	32	24	21	24	29	22	26	24	25

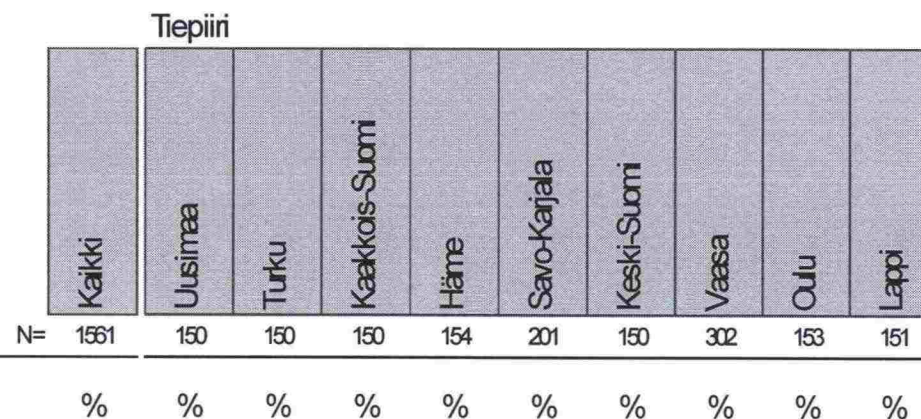
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003



Hyväksyttekö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K38. taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

48	45	42	48	61	46	48	44	45	43
51	54	55	50	39	53	48	55	50	56
2	0	3	2	0	1	4	2	4	1

K39. taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

32	30	27	33	42	32	29	28	37	33
65	68	68	66	57	65	66	70	59	64
3	2	4	1	1	3	5	3	5	3

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - vertailu 2003 - 2002

Yksityishenkilöt

	Kaikki 2003	Kaikki 2002
N=	1561	2720

Hyväksyttkö liikenneturvallisuuden parantamisen
nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K38. taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

	%	%
(1) Kyllä	48	48
(2) Ei	51	50
(3) Ei osaa sanoa	2	1

K39. taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

(1) Kyllä	32	29
(2) Ei	65	69
(3) Ei osaa sanoa	3	2

Ammattiautoilijat

	2003	2002
N=	202	200

Hyväksyttkö liikenneturvallisuuden parantamisen
nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla
K38. taajamissa?

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Eos

	%	%
(1) Kyllä	23	20
(2) Ei	77	79
(3) Eos	0	2

K39. taajamien ulkopuolella?

- (1) Kyllä
(2) Ei

(1) Kyllä	6	7
(2) Ei	94	93

Tuloksissa ei
muutosta
verrattuna
talven 2002
tuloksiin.

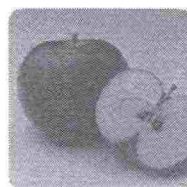
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa
on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin

kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos



Panostus
- teiden talvihoidon tehtäviin
- Tiehallinnon toimintaan liittyviin asioihin

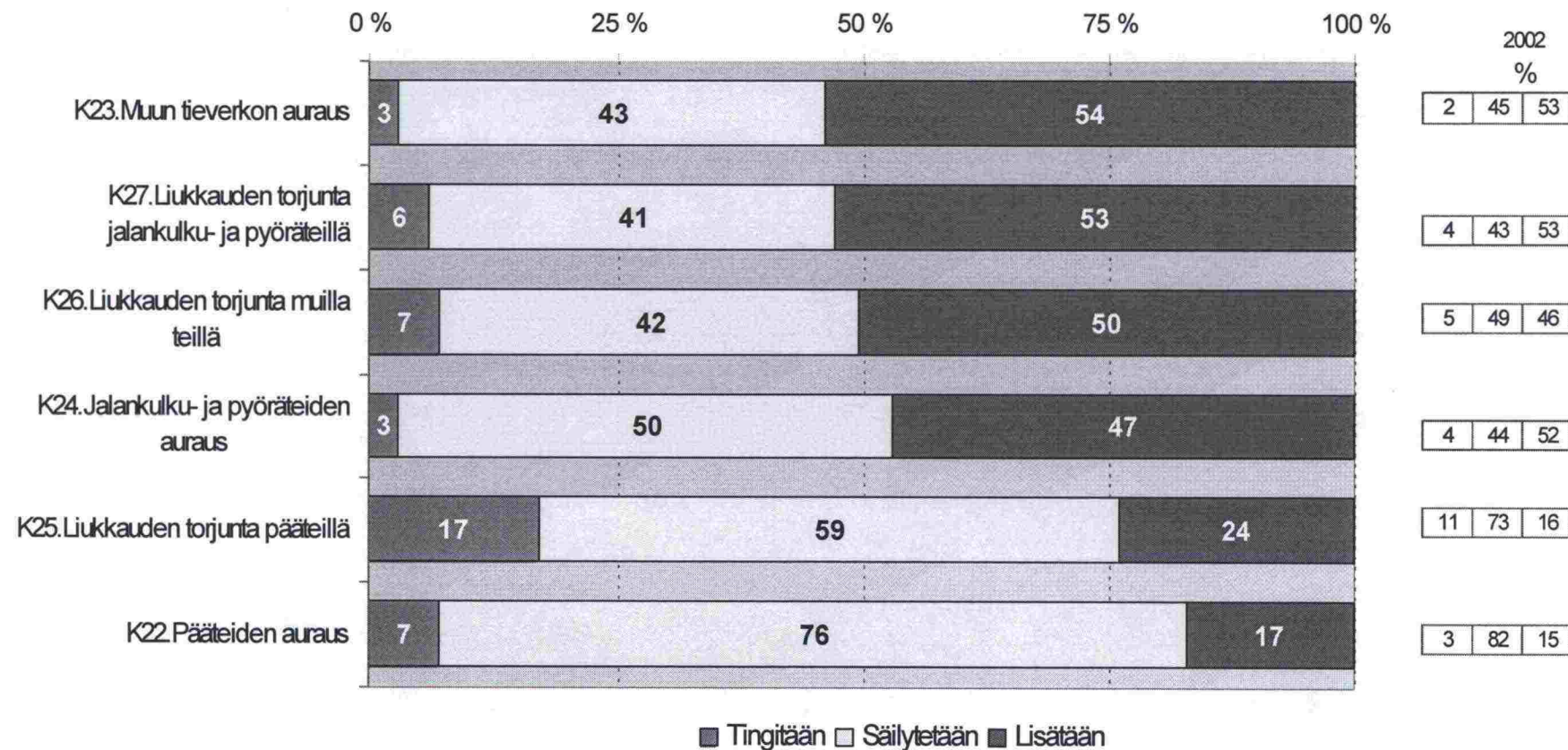
Teiden talvihoidon tehtävät: Yksityishenkilöt

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

Kaikki yksityishenkilöt

(-03)N= 1561

(-02)N= 2699



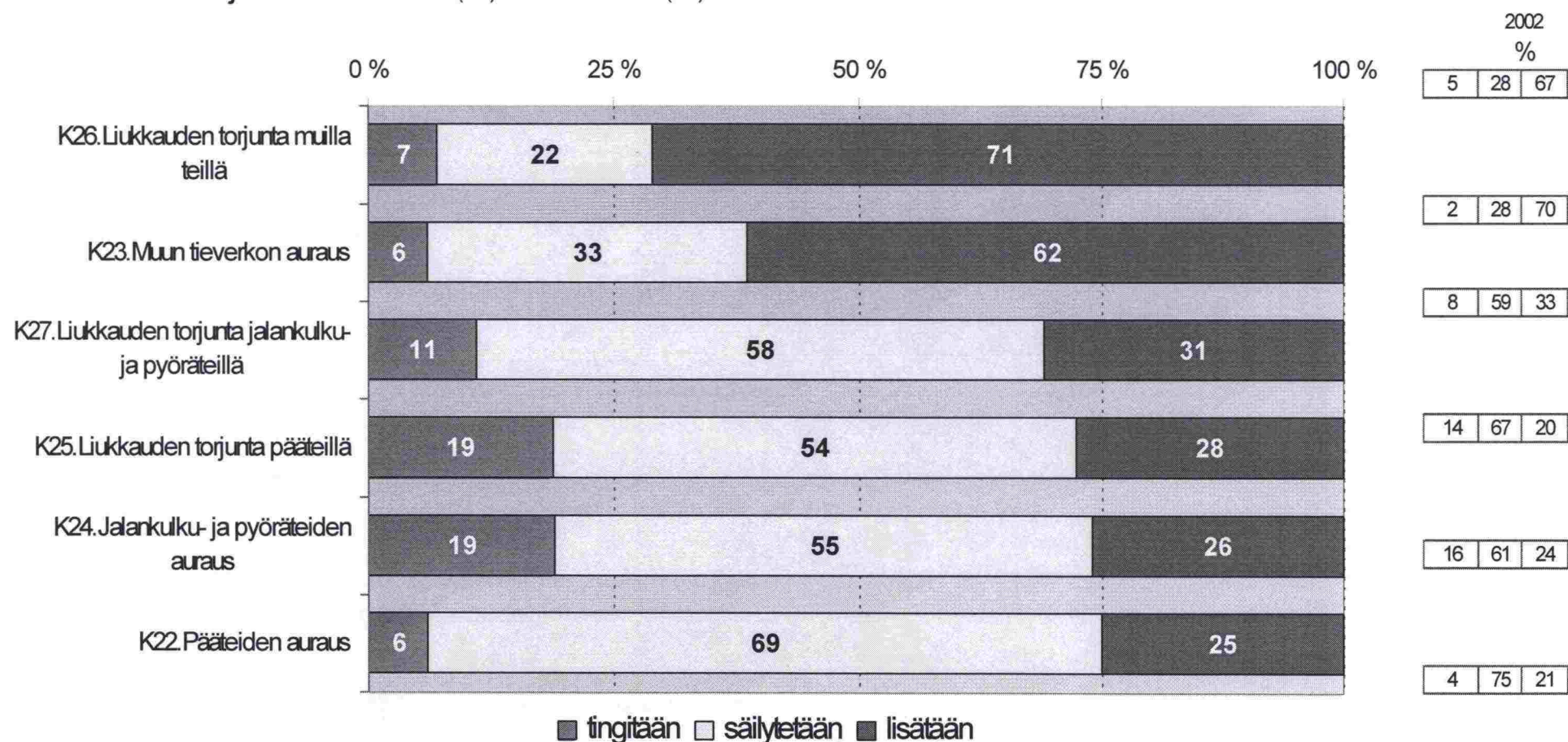
Teiden talvihoidon tehtävät: Ammattiautoilijat

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

Kaikki ammattiautoilijat 2003

(-03)N= 202

(-02)N= 200



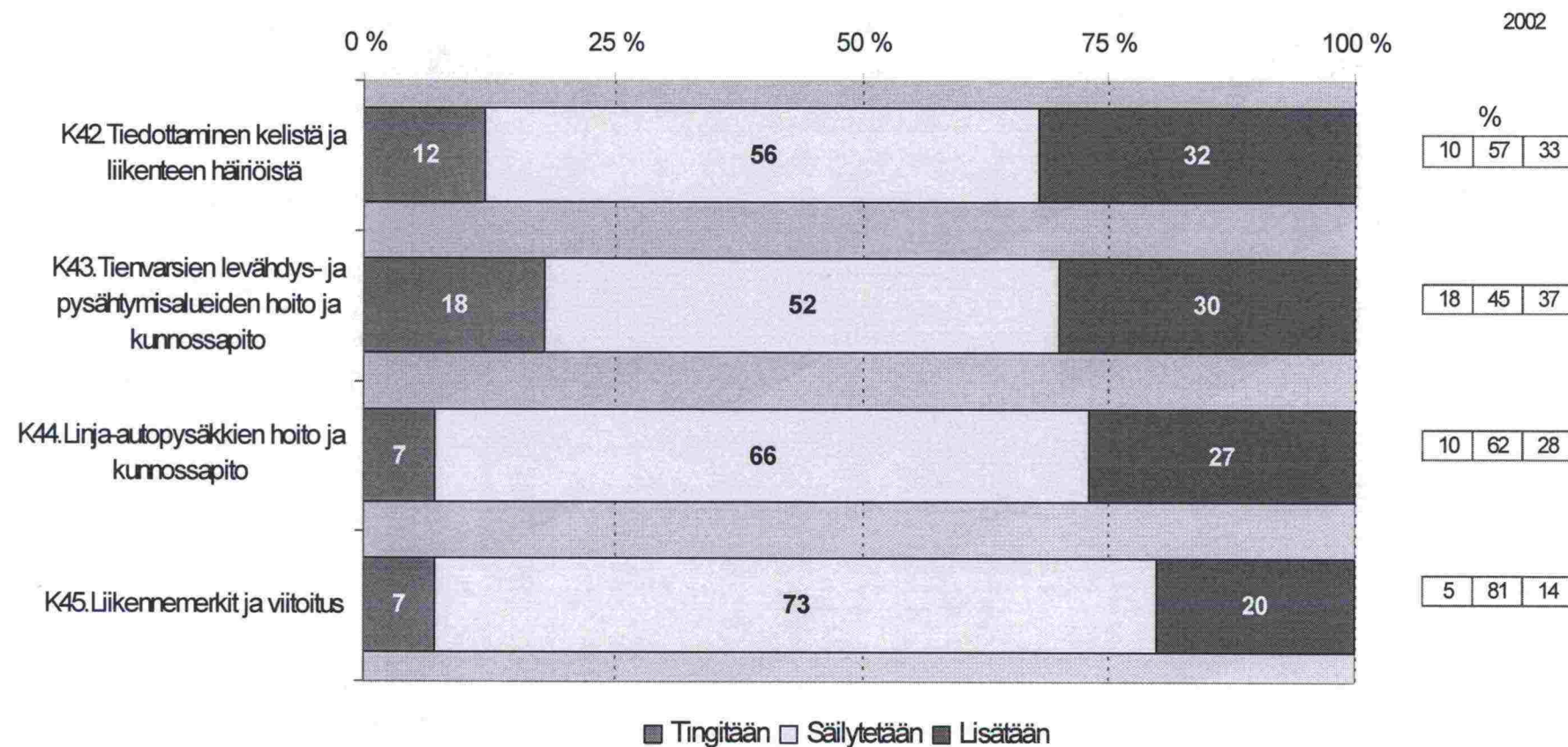
Tiehallinnon toimintaan liittyvät asiat: Yksityishenkilöt

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

Kaikki yksityishenkilöt

(-03)N= 1561

(-02)N= 2686



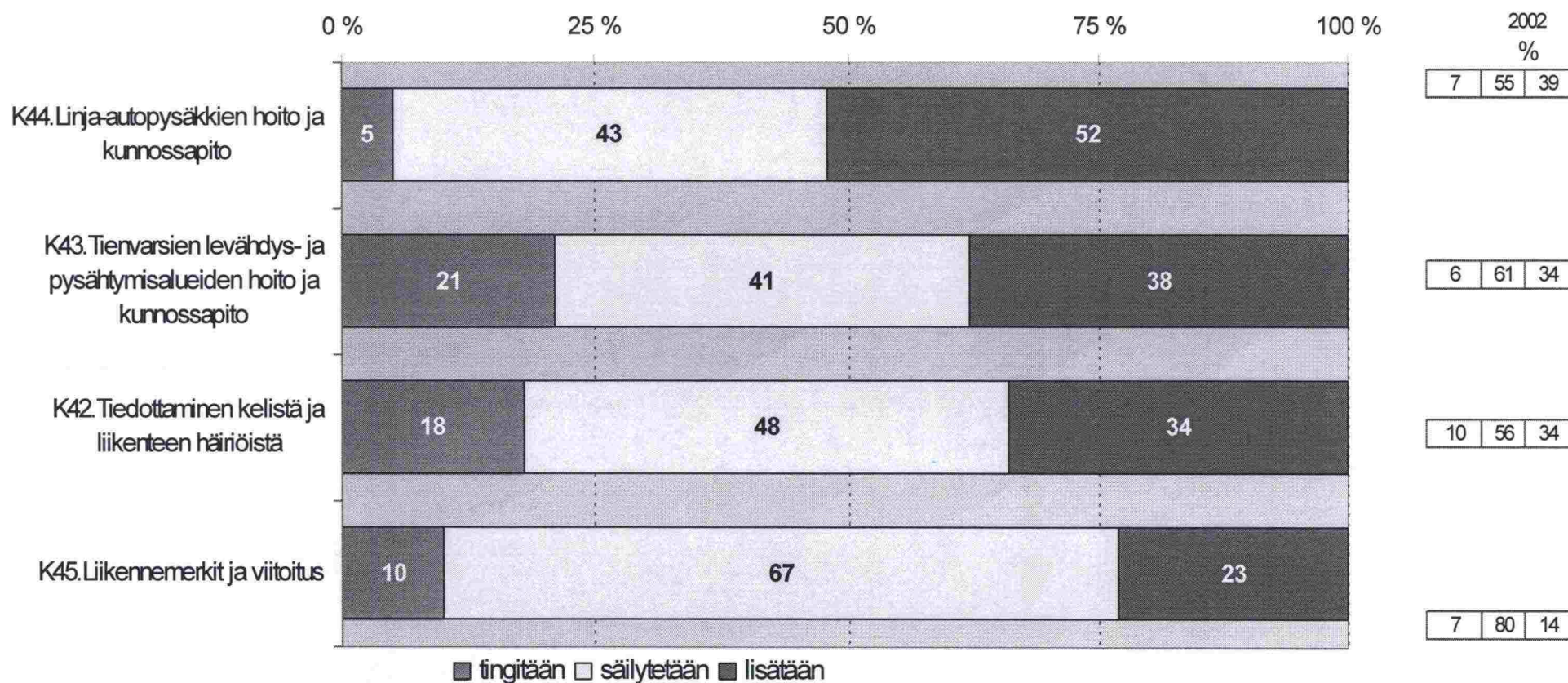
Tiehallinnon toimintaan liittyvät asiat: ammattiautoilijat

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

Kaikki ammattiautoilijat 2003

(-03)N= 202

(-02)N= 200



%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

Tiepiiri									
Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 1551	150	150	150	154	201	150	302	153	151
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

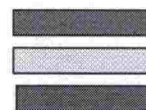
Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

K22. Pääteiden aeraus	17	17	11	15	19	12	16	25	14	29
K23. Muun tieverkon aeraus	54	50	53	60	55	51	52	62	52	58
K24. Jalankulku- ja pyöriteiden aeraus	47	59	39	36	48	37	42	44	44	42
K25. Liukkauden torjunta pääteillä	24	19	14	23	31	25	22	34	27	31
K26. Liukkauden torjunta muilla teillä	50	41	48	56	60	47	47	64	49	52
K27. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	53	64	46	43	59	41	47	58	45	44

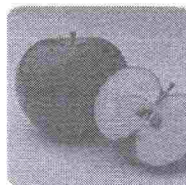
Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K42. Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä	32	29	37	30	33	35	33	34	34	35
K43. Tienvarsien levähdys- ja pysähtymisalueiden	30	31	30	30	24	26	29	33	36	40
K44. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	27	35	32	22	27	15	24	23	14	30
K45. Liikennemerkkit ja viitoitus	20	14	19	28	23	19	23	22	24	24

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin
Keskimäärin kuin koko maassa keskimäärin
 Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin



Joukkoliikenne
- linja-auton käyttö ja pyöräily
- joukkoliikenteen toimivuus päivittäisenä liikkumismuotona

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

Tiepiiri										
	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1561	422	207	149	245	128	80	133	138	58
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K51. Käyttääkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
(3) Harvoin
(4) En juuri lainkaan

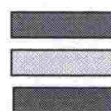
10	21	8	5	9	4	7	1	6	3
12	20	12	5	13	7	7	4	12	6
29	29	37	27	30	29	34	23	28	17
49	30	43	63	48	60	53	72	55	74

K52. Pyöräileekö talviaikaan:

- (1) Säännöllisesti
(2) Silloin tällöin
(3) En lainkaan / en juuri lainkaan

10	9	11	7	10	7	7	12	12	8
12	8	13	13	8	14	13	20	18	14
78	83	76	80	82	78	79	69	70	78

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

	Tiepiiri									
	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1561	150	150	150	154	201	150	302	153	151
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Kaikki 2003	Kaikki 2002
1561	2720

K46. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa toimiva liikkumismuoto

(1) Kyllä	33	57	28	22	27	26	24	17	21	19
(2) Ei	67	43	72	78	73	72	74	81	79	81
(3) Ei osaa sanoa	1	0	0	0	0	2	2	1	0	0

%	%
33	35
67	64
1	1

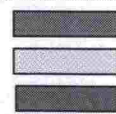
Tuloksessa ei muutosta verrattuna talven 2002 tulokseen.

N= 1164 81 109 118 110 146 111 242 125 122

K47. Jos ei ole, miksi?

On auto käytössä, autoilee mieluummin	46	48	52	44	48	44	49	41	44	44
Ei tarvitse joukkoliikennettä	17	13	24	15	20	20	14	14	19	9
Huonot joukkoliikenneyhteydet	38	33	33	47	28	38	41	49	40	50
Joukkoliikenteen aikataulut eivät sovi	14	20	9	11	12	14	13	19	13	13
Joukkoliikenteellä kulkeminen vie liikaa aikaa	4	6	2	3	5	4	5	2	3	1
Muu	4	10	6	2	1	8	3	2	2	2
Työn takia ei voi käyttää joukkoliikennettä	1	0	0	2	3	3	0	1	2	1
Joukkoliikenne on kallista	1	0	0	2	0	1	3	0	1	2
Sairaus tai muu este, lapset jne.	2	0	1	4	4	1	1	1	1	0
Ei osaa sanoa	1	0	3	2	1	2	0	0	3	0

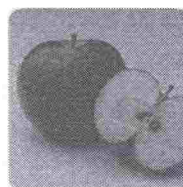
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

S. 64 Tienkäyttö, tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

ADDVALUE

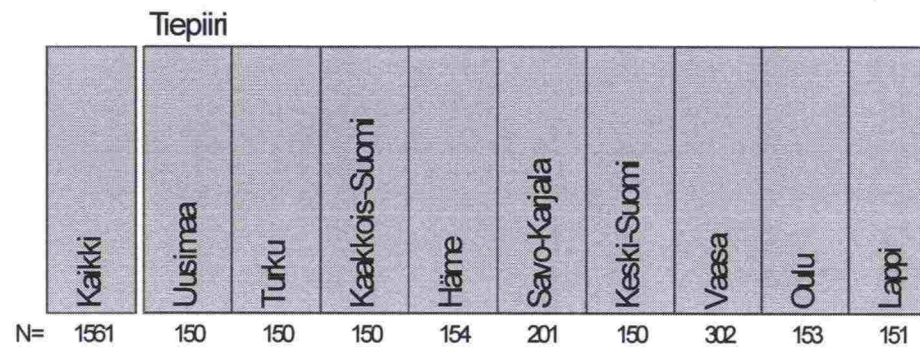


Muita tuloksia

- teiden kunnossapitotoimien laadun vaihtelu

Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003



K21.Vaihtelee kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

	%	%	%	%	%	%	%	%	%
(1) Kyllä	47	42	42	46	48	48	53	56	52
(2) Ei	47	51	48	46	47	46	41	39	43
(3) Ei osaa sanoa	7	7	10	8	5	6	6	6	5

Tuloksessa ei muutosta verrattuna talven 2002 tulokseen.

Yksityishenkilöt

Kaikki 2003	Kaikki 2002
N= 1561	N= 2720

K21.Vaihtelee kunnossapitotoimenpiteiden

laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

%	%
(1) Kyllä	47
(2) Ei	47
(3) Ei osaa sanoa	7

Ammattiautoilijat

2003	2002
N= 202	N= 200

K21.Vaihtelee kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa?

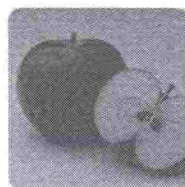
- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

%	%
(1) Kyllä	73
(2) Ei	26
(3) Ei osaa sanoa	1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos



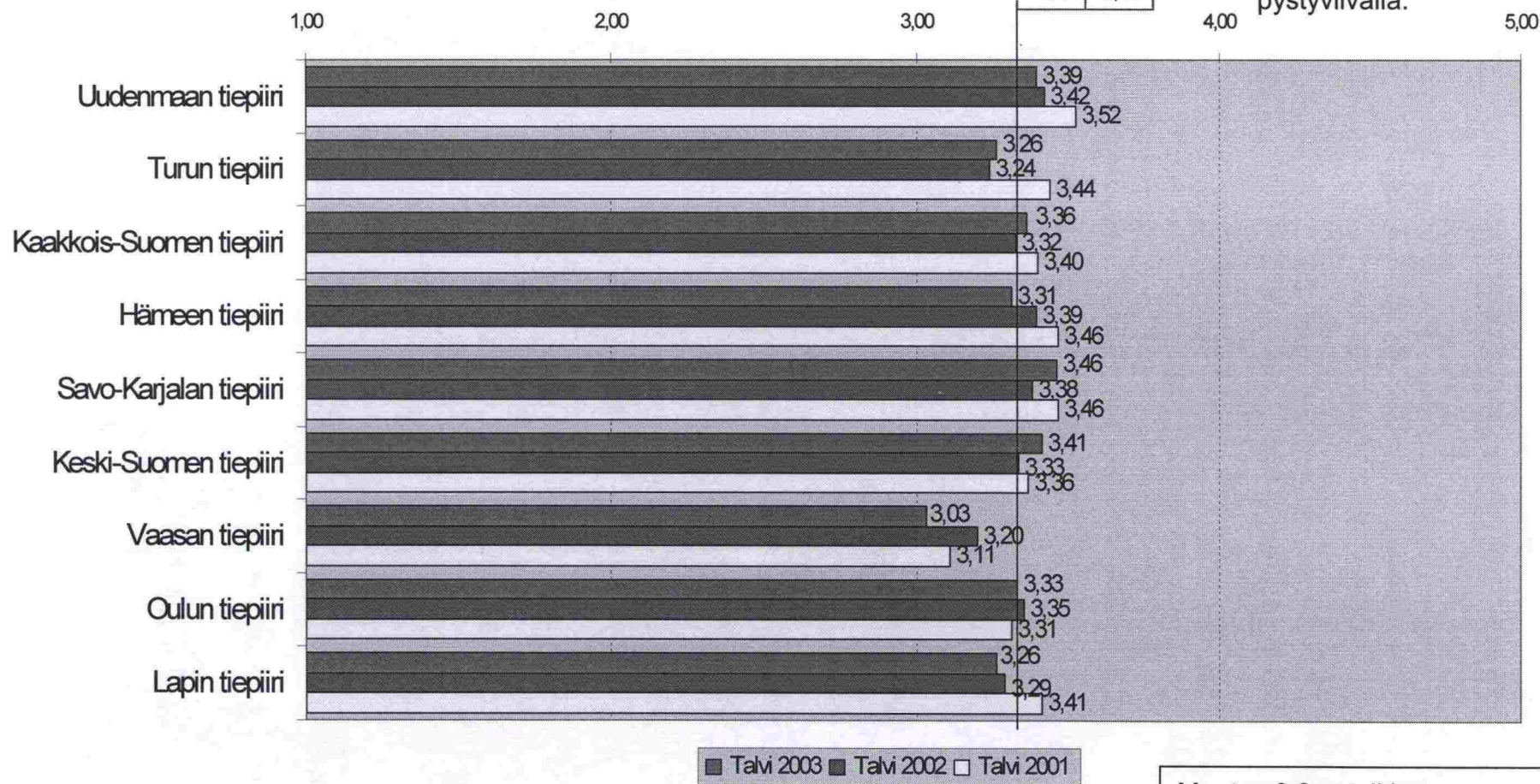
Vertailut tiepiireittäin talvien 2001 ja 2002 tuloksiin

Kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K1.Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella

Yksityishenkilöt kaikki

Vuoden 2003
kaikkien
yksityishenkilöi
den tulos
osoitettu
pystyviivalla.



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 68 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

▲ Kehittynyt

▲ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

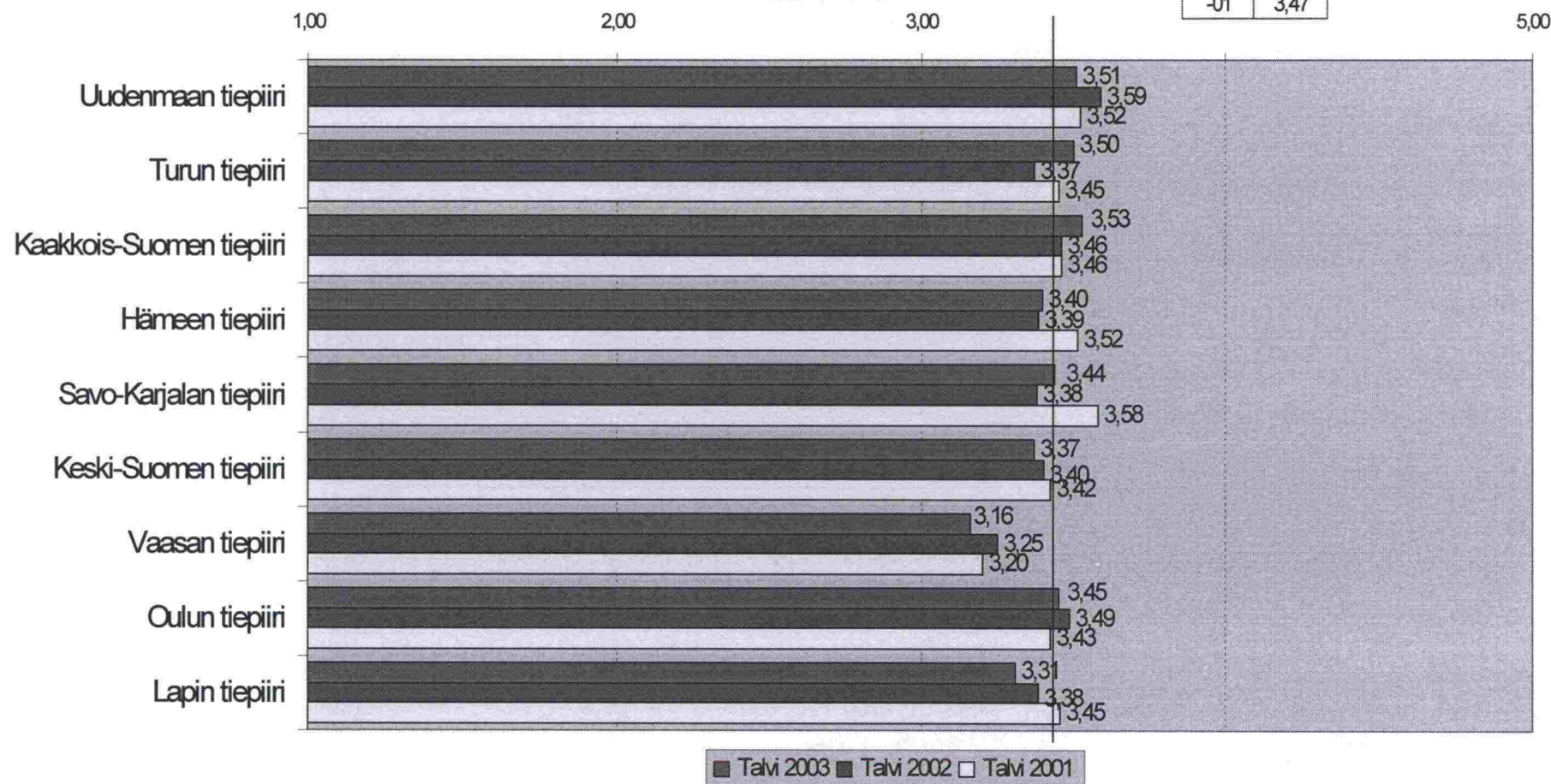
ADDVALUE

Kokonaisarvio Tiehallinnon toiminnasta - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K2 Tiehallinnon toiminta yleisesti

Yksityishenkilöt kaikki

-03	3,44
-02	3,44
-01	3,47



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo
s. 69 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

▲ Kehittynyt
▲ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

ADDVALUE

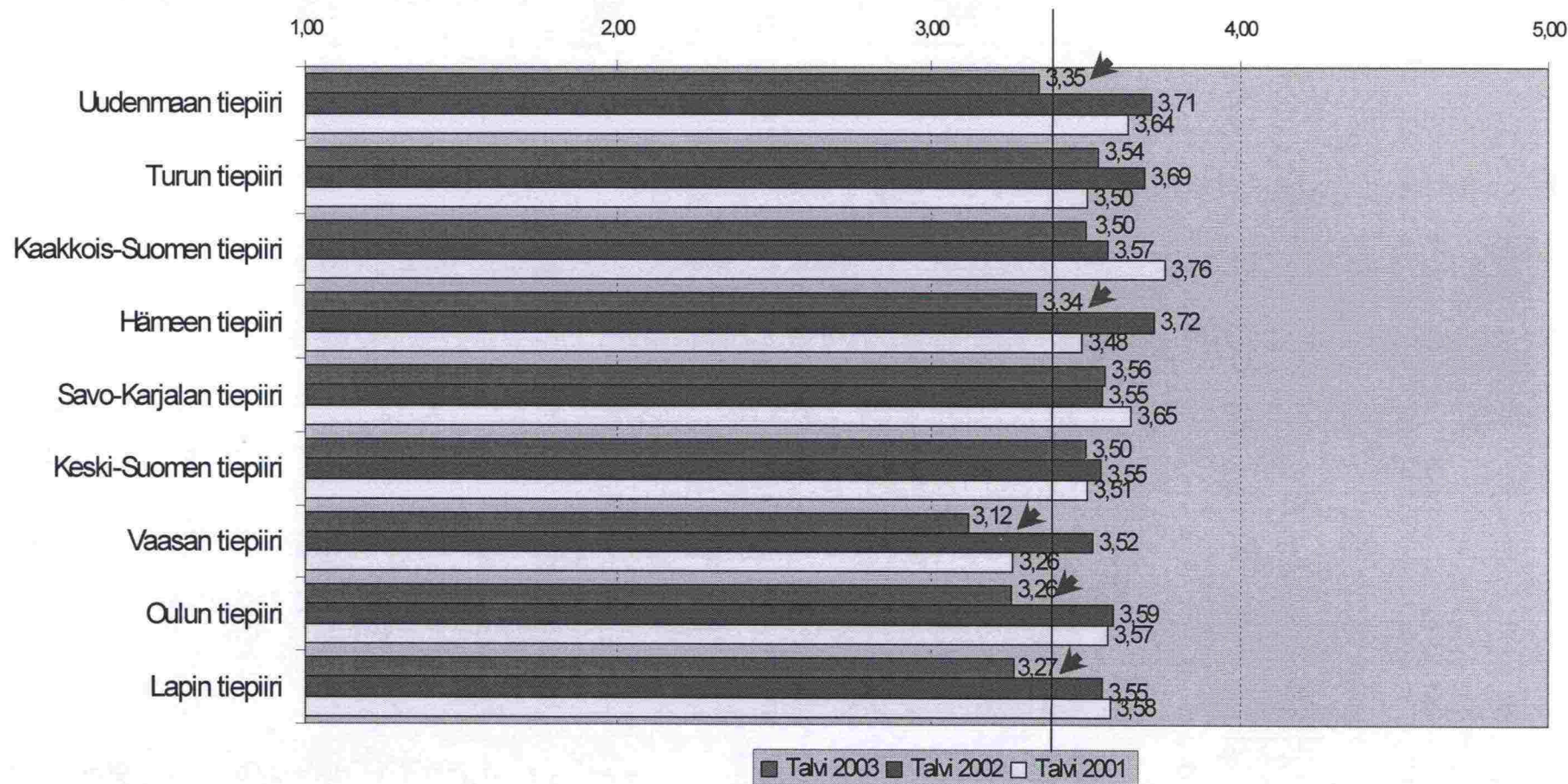
Liukkauden torjunta pääteillä - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Päätiet

K4.Liukkauden torjunta

Yksityishenkilöt kaikki

-03	3,38
-02	3,64
-01	3,56



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 70 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

ADDVALUE

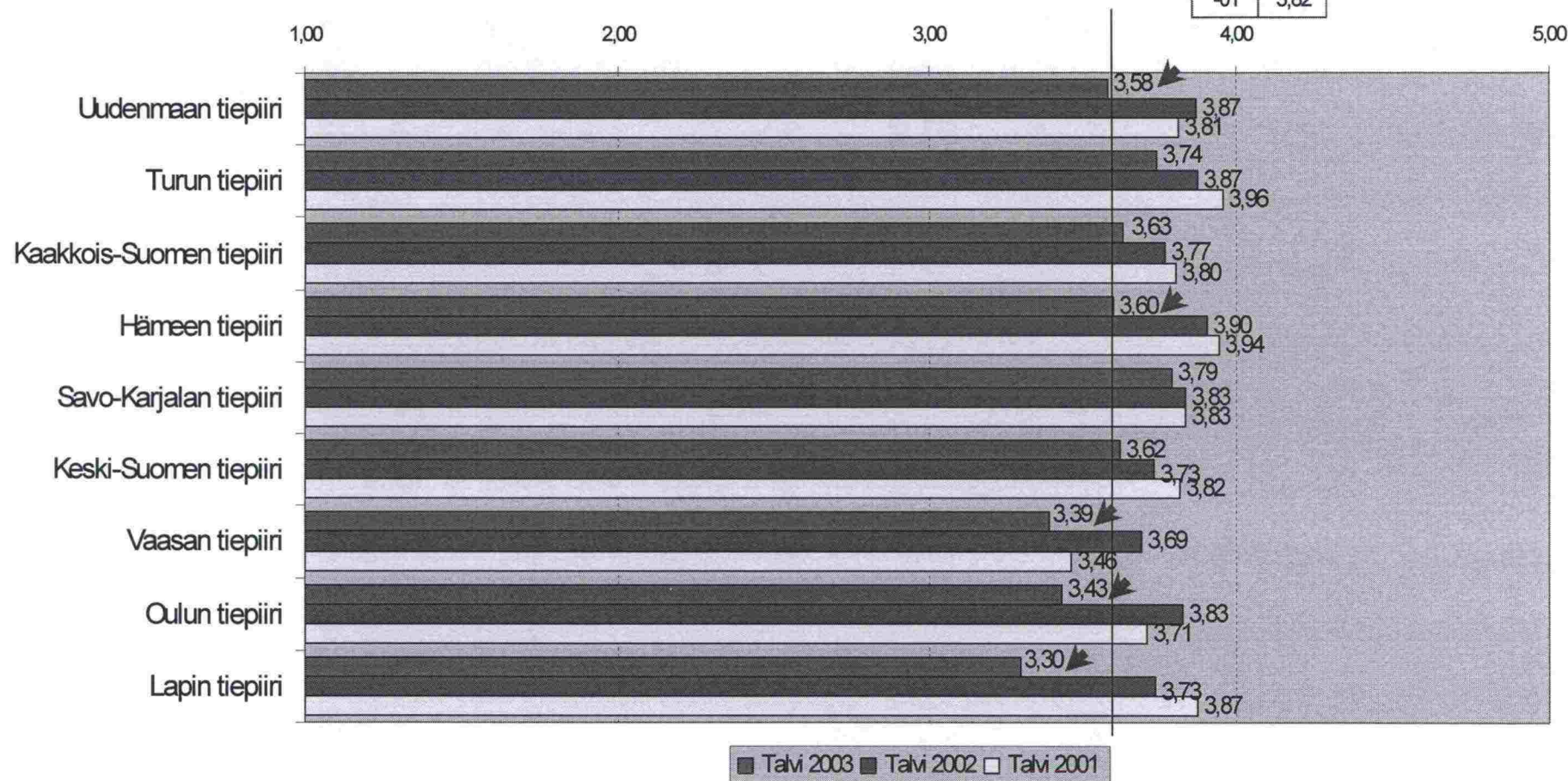
Lumen auraus pääteillä - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kaikki

Päätiet

K5.Lumen auraus

-03	3,59
-02	3,83
-01	3,82



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo
s. 71 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

▲ Kehittynyt
▲ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

ADDVALUE

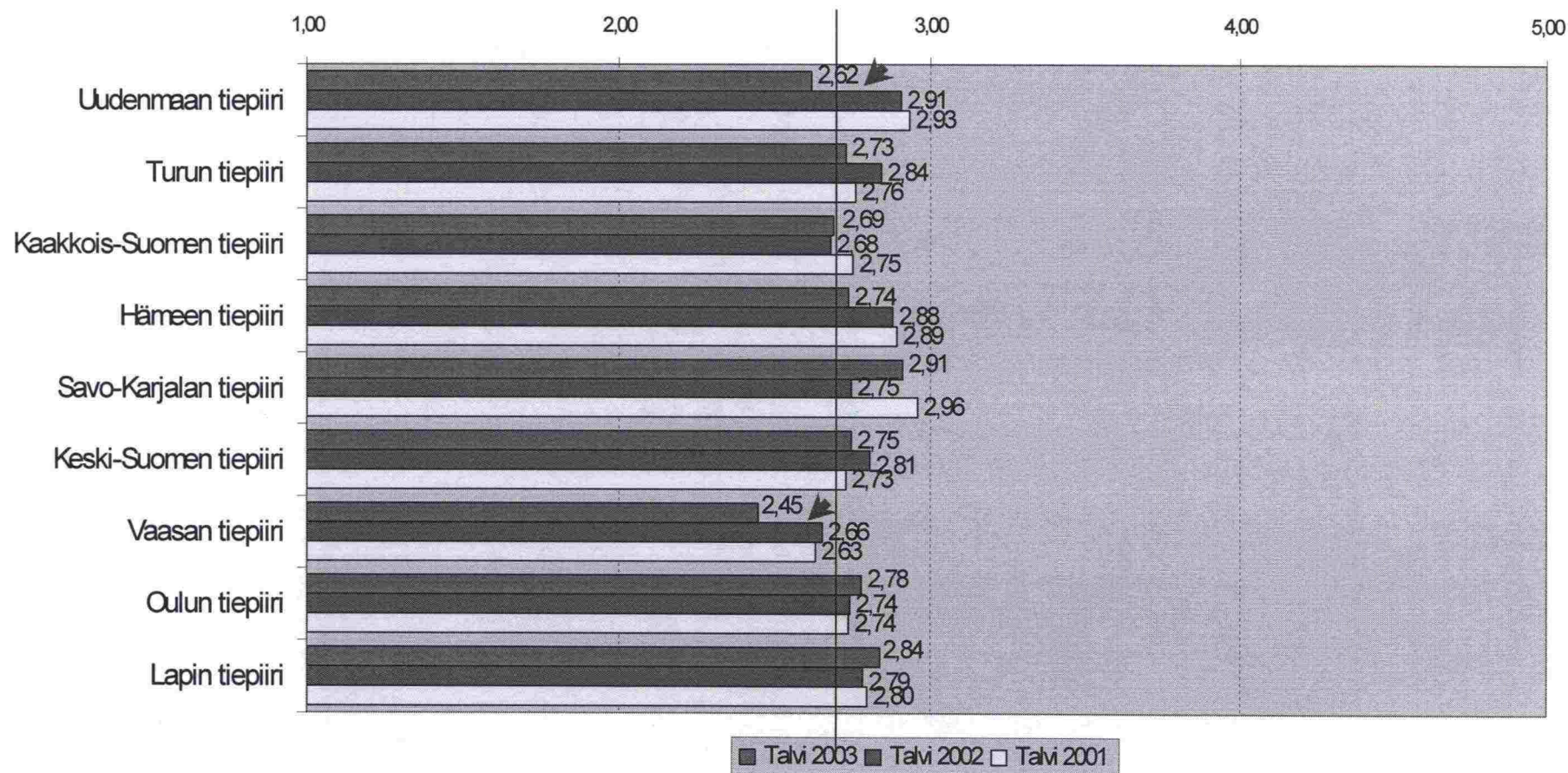
Liukkauden torjunta muilla teillä - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kaikki

Muut tiet

K11.Liukkauden torjunta

-03	2,70
-02	2,81
-01	2,83



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 72 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

▲ Kehittynyt

▲ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

ADDVALUE

Lumen auraus muilla teillä

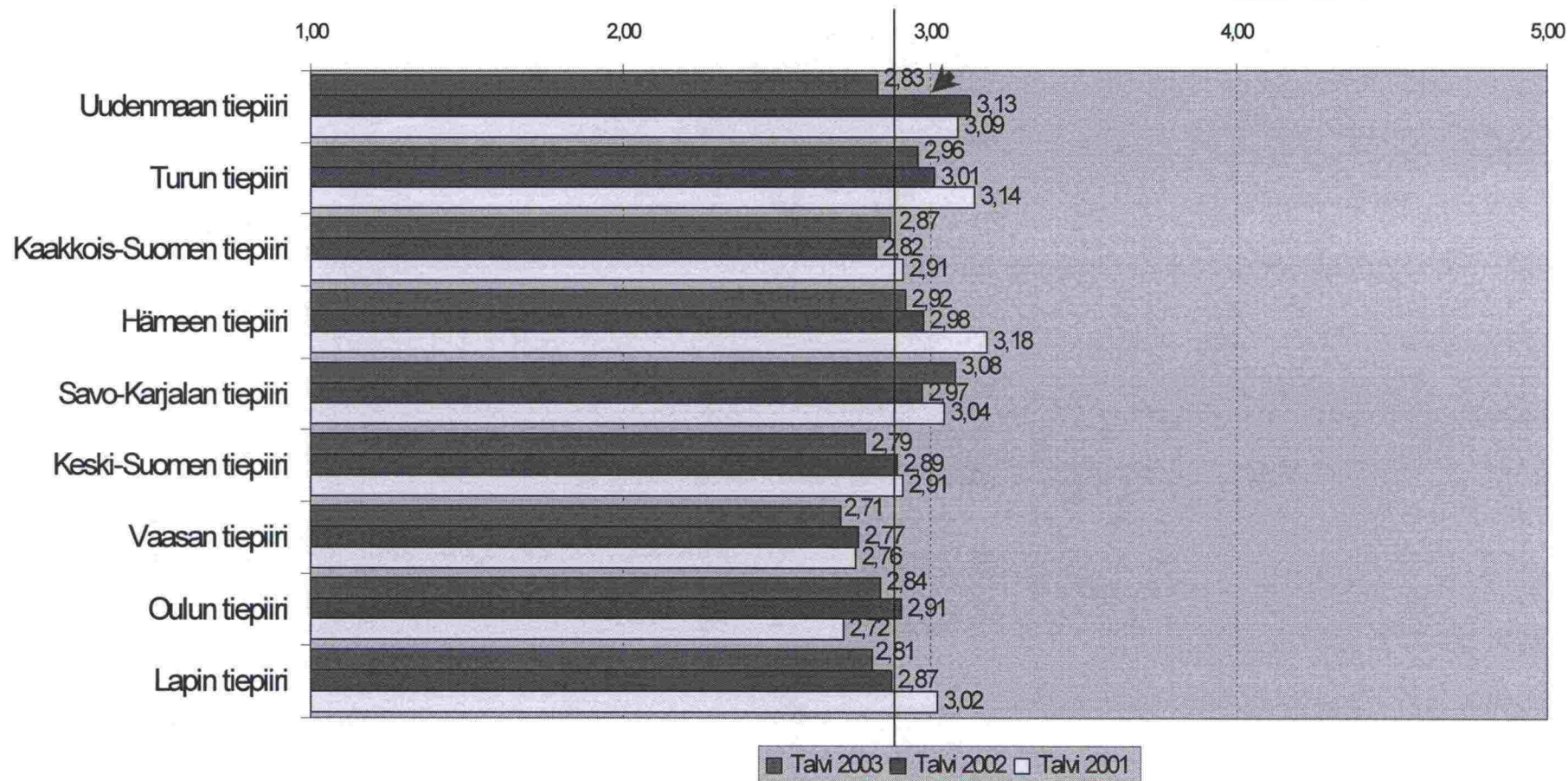
- vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kaikki

Muut tiet

K12 Lumen auraus

-03	2,87
-02	2,98
-01	3,02



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo
s. 73 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

▲ Kehittynyt
▲ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

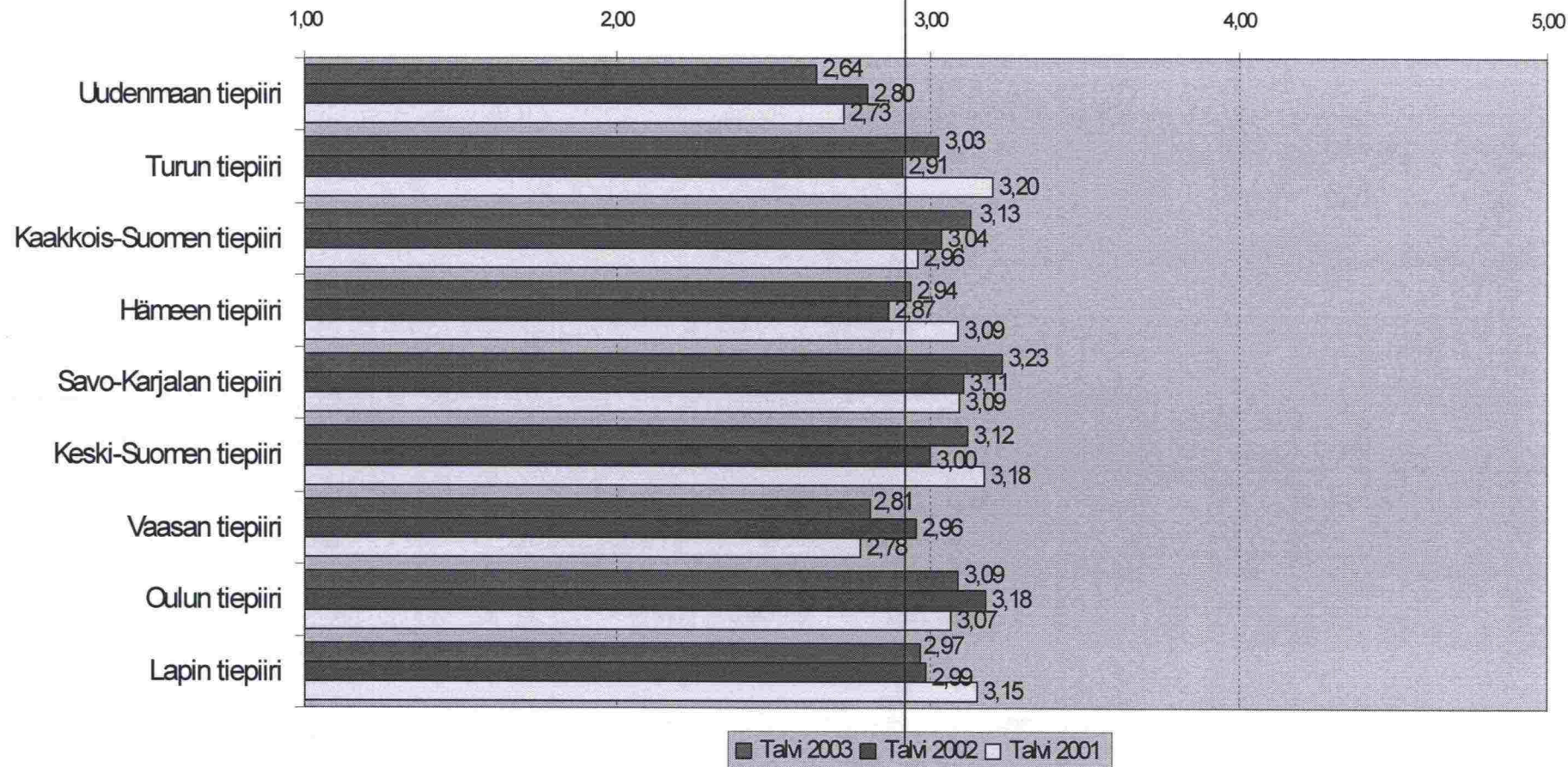
ADDVALUE

Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Yksityishenkilöt kaikki

-03	2,92
-02	2,94
-01	2,97

Jalankulku- ja pyörätiet K17.Liukkauden torjunta



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo
s. 74 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

➤ Kehittynyt
➤ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

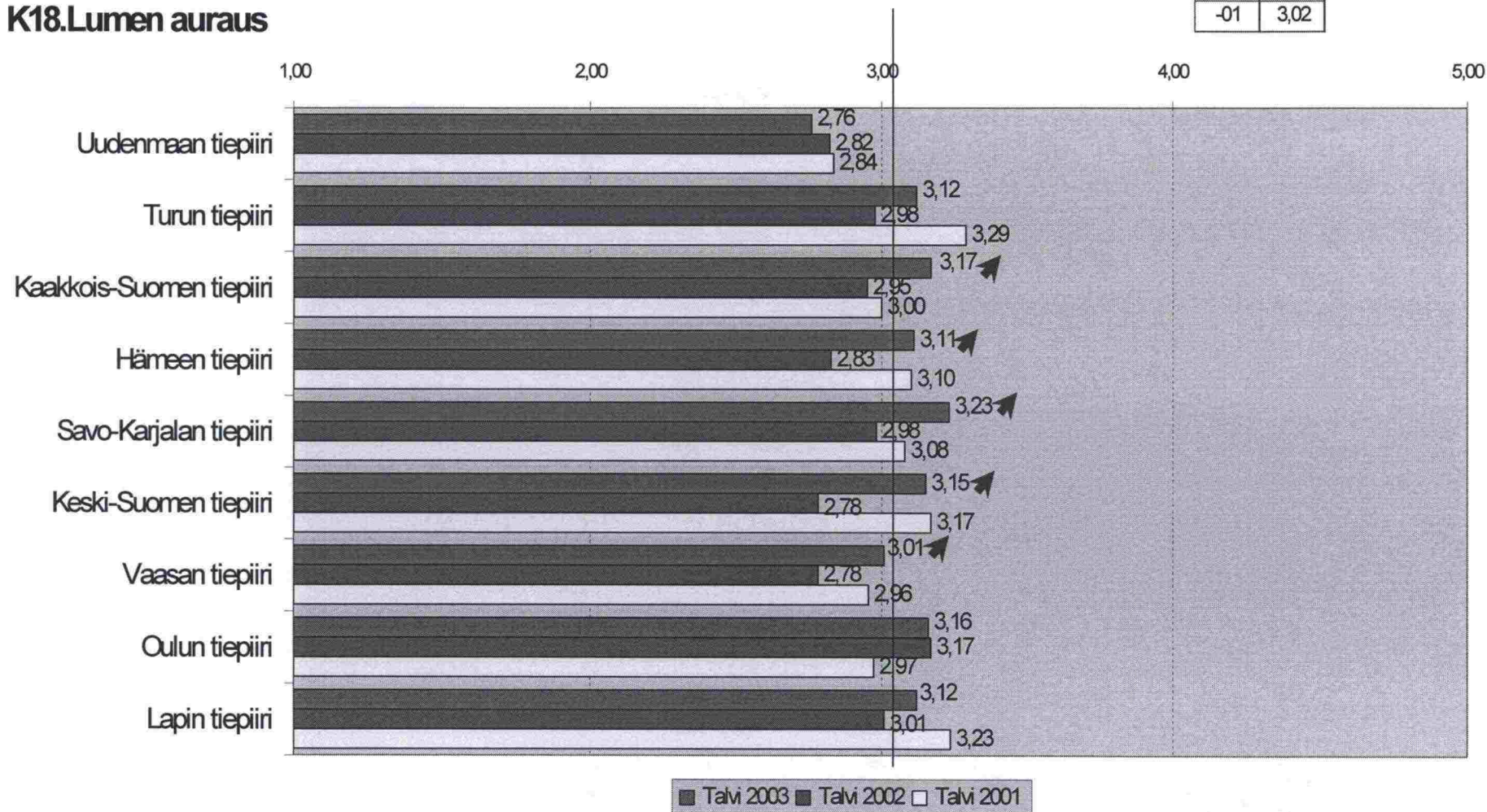
ADDVALUE

Lumen auraus jalankulku- ja pyöräteillä - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Jalankulku- ja pyörätiet
K18.Lumen auraus

Yksityishenkilöt kaikki

-03	3,03
-02	2,90
-01	3,02



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo
s. 75 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

➤ Kehittynyt
➤ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

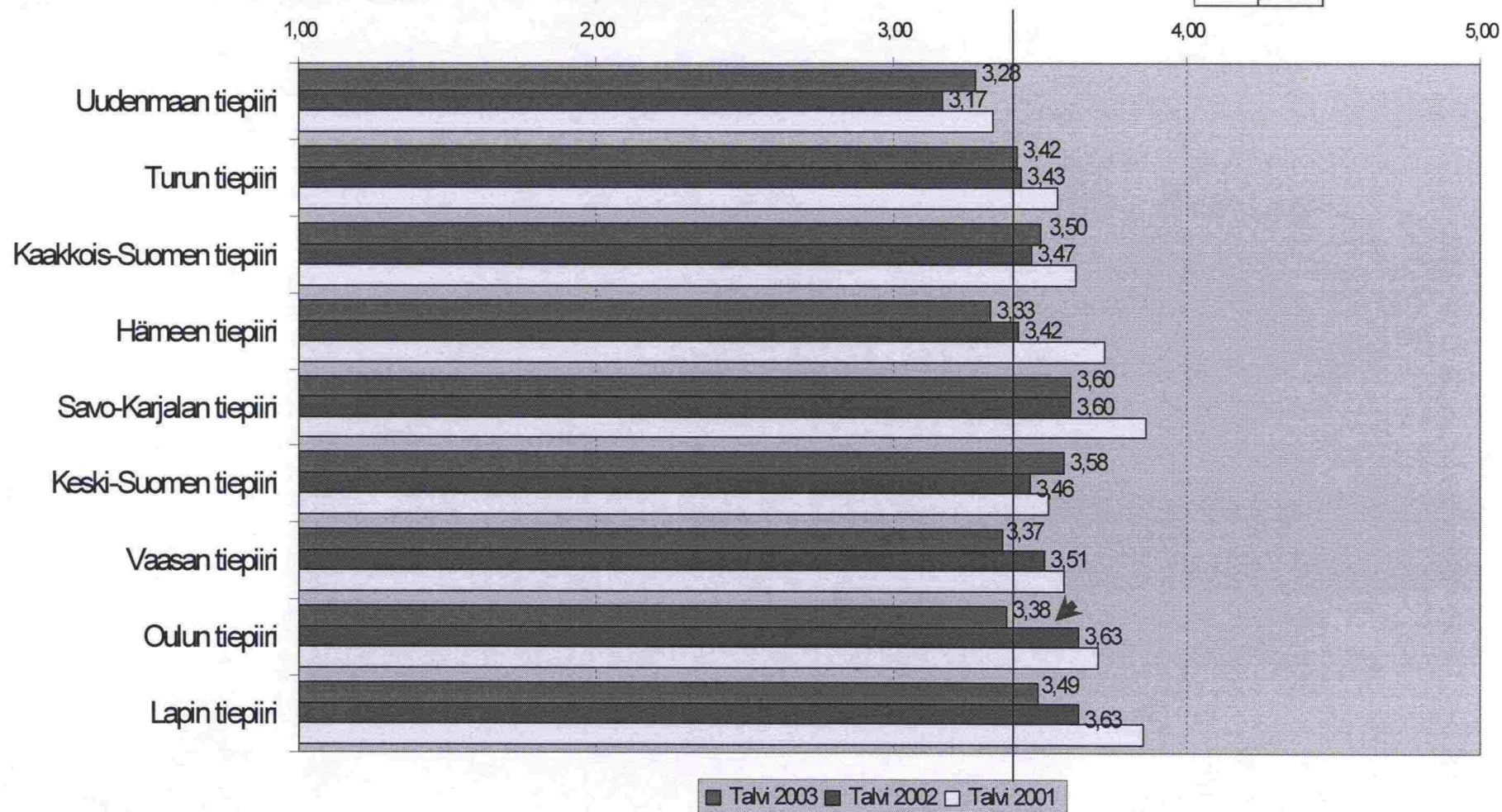
ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K40.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

Yksityishenkilöt kaikki

-03	3,39
-02	3,41
-01	3,58



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo
s. 76 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

➤ Kehittynyt
➤ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

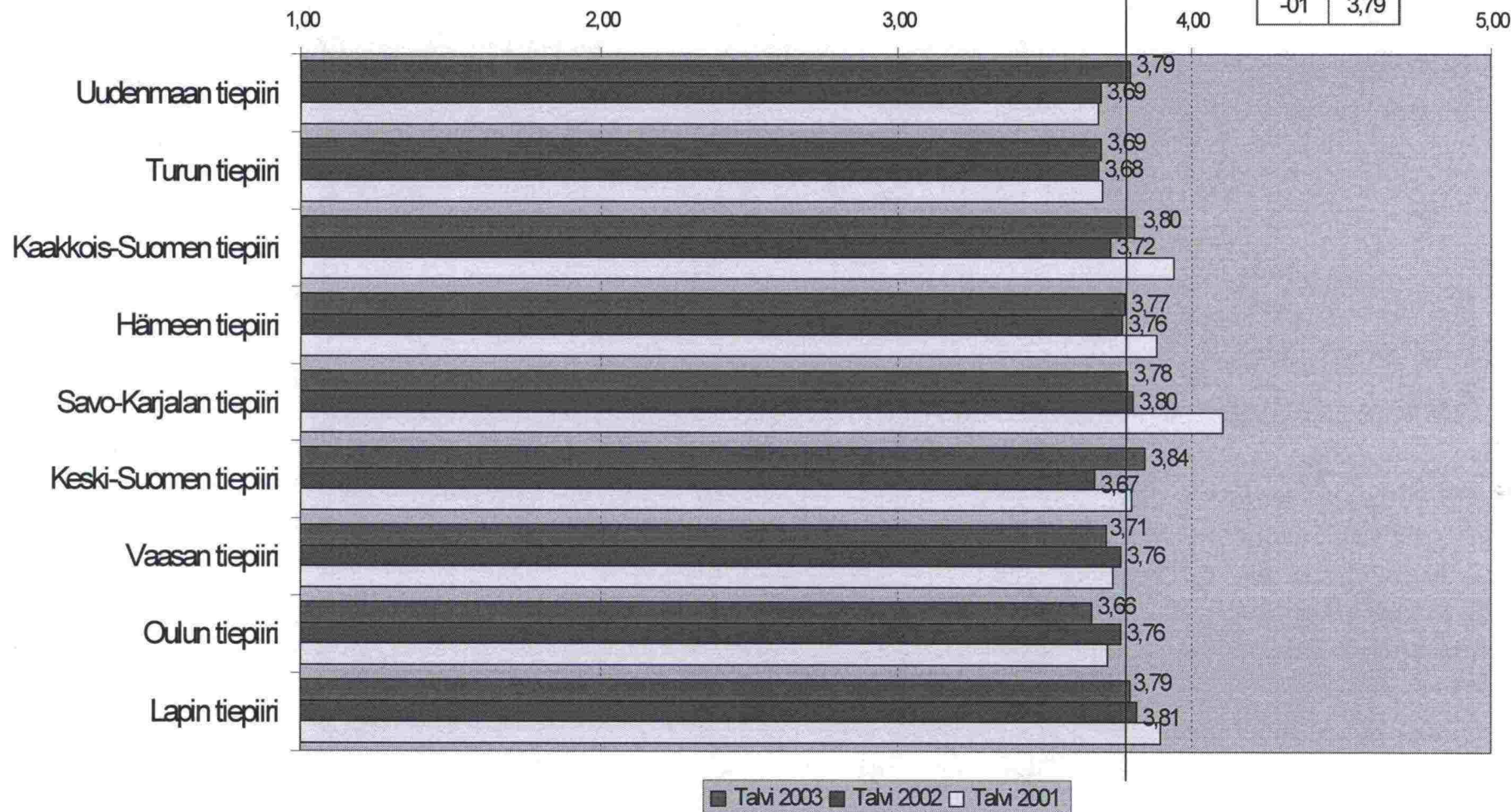
ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus pääteillä - vertailu talvien 2002 ja 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K41Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

Yksityishenkilöt kaikki

-03	3,76
-02	3,73
-01	3,79

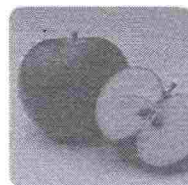


Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo
s. 77 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

▲ Kehittynyt
▲ Heikentynyt

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa tuloksia.

ADDVALUE



Taustataulukot

Ikä, sukupuoli ja asuinpaikka - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

Tiepiiri										
	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	1561	422	207	149	245	128	80	133	138	58
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K55. Ikä

- (1) 15 – 17 v.
(2) 18 - 34 v.
(3) 35 – 54 v.
(4) 55 – 64 v.
(5) yli 65 vuotta

7	11	7	5	4	6	4	4	5	3
19	16	21	19	16	19	21	19	29	21
41	40	41	39	40	41	45	46	37	38
20	21	16	22	25	17	19	20	13	21
14	11	15	15	15	17	11	12	17	17

K57. Sukupuoli

- (1) Nainen
(2) Mies

50	55	49	55	48	46	52	45	50	45
50	45	51	45	52	54	48	55	50	55

K53. Asuinpaikka

- (1) Taajama
(2) Haja-asutusalue

66	81	64	62	67	51	61	54	60	53
34	19	36	38	33	49	39	46	40	47

Autoilu- yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2003

Tiepiiri									
Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 1561	150	150	150	154	201	150	302	153	151
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K49. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto

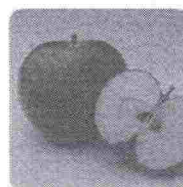
(1) Taloudessa on auto	90	87	91	95	86	94	92	96	91	97
(2) Taloudessa ei ole autoa	10	13	9	5	14	6	8	4	9	3

K50. Mikä parhaiten kuvaa auton käyttöänne

(1) Ajan säännöllisesti autoa	61	52	65	64	60	58	67	72	66	75
(2) Ajan silloin tällöin autoa	18	18	14	17	18	23	21	14	20	15
(3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä	15	22	16	16	12	13	5	9	11	7
(4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa	7	8	5	4	10	6	8	5	3	4

K50b. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajaa henkilöautolla

(1) Alle 5.000 km/v	13	13	11	8	16	15	13	11	12	11
(2) 5.000 – 10.000 km/v	16	16	15	21	12	16	18	15	17	13
(3) 10.001 – 20.000 km/v	29	29	28	32	29	29	32	32	28	27
(4) 20.001 – 30.000 km/v	21	23	27	21	22	16	18	19	16	26
(5) yli 30.000 km/v	15	15	10	13	14	17	14	16	19	17



Liitteet Taulukot

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 1552	82	304	643	309	214	761	791	925	627

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,32	3,33	3,40	3,22	3,32	3,51	3,31	3,33	3,36	3,24
3,44	3,58	3,48	3,39	3,33	3,61	3,38	3,50	3,49	3,33

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Keskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 82 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

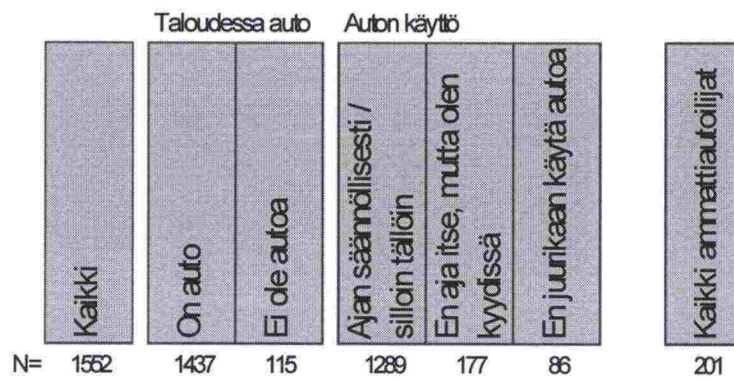
 Parempi kuin
 Kokonaistulos
 Kokonaistulos
 kokonaistulos

ADDVALUE

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta

- yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003



Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,32	3,31	3,44	3,32	3,33	3,36	3,00
3,44	3,43	3,50	3,42	3,50	3,50	3,16

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 83 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

**Parempi kuin
Kokonaistulos**
Kokonaistulos
**Kokonaistulosin
kokonaistulos**

ADDVALUE

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta

- ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat 2003

	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Kaikki ammattiautoilijat	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N=	201	59	35	56	52	63	32	94

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella

3,00	3,15	3,12	2,88	2,90	2,89	3,34	3,00
3,16	3,29	3,11	3,11	3,10	3,10	3,55	3,10

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Keskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 84 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

 Parempi kuin
 Kokonaistulos
 Kokonaistulos
kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

N=	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
	1534	81	304	636	304	212	752	784	914	620

Päätiet

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K4. Liukkauden torjunta

K5. Lumen auraus

K6. Liikennemerkkien ja tierviittojen näkyvyys

K7. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito

K8. Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito

K9. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

3,71	3,82	3,72	3,60	3,71	3,93	3,68	3,74	3,73	3,66
3,38	3,22	3,29	3,34	3,44	3,61	3,36	3,40	3,36	3,41
3,59	3,42	3,59	3,57	3,61	3,70	3,57	3,60	3,59	3,58
3,58	3,77	3,61	3,58	3,50	3,55	3,54	3,61	3,55	3,62
3,34	3,21	3,43	3,30	3,29	3,49	3,28	3,41	3,29	3,44
3,23	3,27	3,21	3,20	3,33	3,21	3,26	3,21	3,18	3,34
3,63	3,49	3,43	3,63	3,79	3,78	3,73	3,53	3,60	3,68

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Reskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 85 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

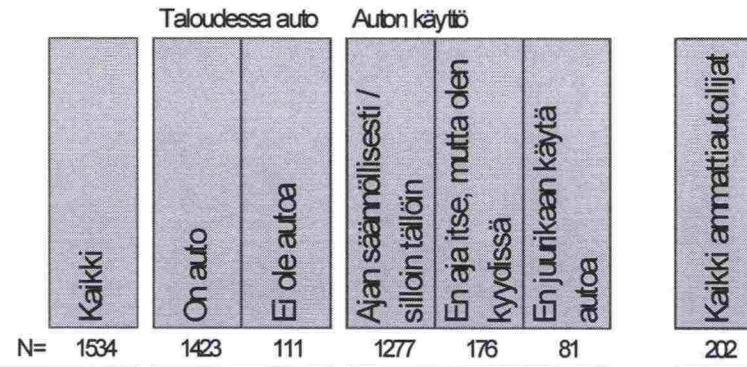
**Parempi kuin
kokonaistulos**
Kokonaistulos
**Kokonaistulosin
kokonaistulos**

ADDVALUE

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle

- yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003



Päätiet

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K4. Liukkauden torjunta

K5. Lumen auras

K6. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K7. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito

K8. Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito

K9. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

3,71	3,70	3,75	3,70	3,70	3,84	3,51
3,38	3,38	3,37	3,39	3,31	3,45	3,14
3,59	3,60	3,46	3,62	3,45	3,46	3,32
3,58	3,58	3,59	3,56	3,59	3,73	3,50
3,34	3,36	3,21	3,38	3,20	3,18	2,84
3,23	3,23	3,24	3,26	3,09	3,24	2,91
3,63	3,61	3,83	3,61	3,71	3,74	3,39

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 86 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

**Parempi kuin
kokonaistulos**
Kokonaistulos
**Heikempi kuin
kokonaistulos**

ADDVALUE

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle - ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat 2003

	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Kaikki ammattiautoilijat	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N=	202	59	35	56	52	63	32	94

Päätiet

K3. Pääteiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K4. Liukkauden torjunta

K5. Lumen auraus

K6. Liikennemerkkien ja tierviittojen näkyvyys

K7. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito

K8. Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito

K9. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

3,51	3,59	3,63	3,45	3,40	3,27	3,84	3,54
3,14	3,24	3,31	3,07	3,00	2,89	3,59	3,14
3,32	3,38	3,60	3,39	2,98	2,89	3,84	3,41
3,50	3,36	3,76	3,41	3,58	3,56	3,61	3,48
2,84	2,95	2,73	2,79	2,86	2,96	3,17	2,60
2,91	3,14	2,93	2,86	2,69	2,69	3,23	2,95
3,39	3,39	3,44	3,45	3,30	3,38	3,61	3,22

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Reskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 87 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

**Parempi kuin
kokonaistulos**
Kokonaistulos
**Heikempi kuin
kokonaistulos**

ADDVALUE

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N=	1533	81	303	639	298	212	750	783	915	618

Muut tied

K10. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K11. Liukkauden torjunta

K12. Lumen auraus

K13. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K14. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito

K15. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

2,83	3,11	2,89	2,71	2,75	3,03	2,76	2,90	2,83	2,83
2,70	2,76	2,74	2,61	2,65	2,93	2,65	2,74	2,68	2,74
2,87	3,02	2,86	2,78	2,85	3,14	2,78	2,97	2,86	2,90
3,40	3,55	3,50	3,35	3,32	3,45	3,40	3,40	3,40	3,40
3,17	3,02	3,29	3,10	3,10	3,40	3,12	3,22	3,15	3,20
3,20	3,11	3,00	3,12	3,37	3,51	3,23	3,16	3,21	3,17

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Keskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

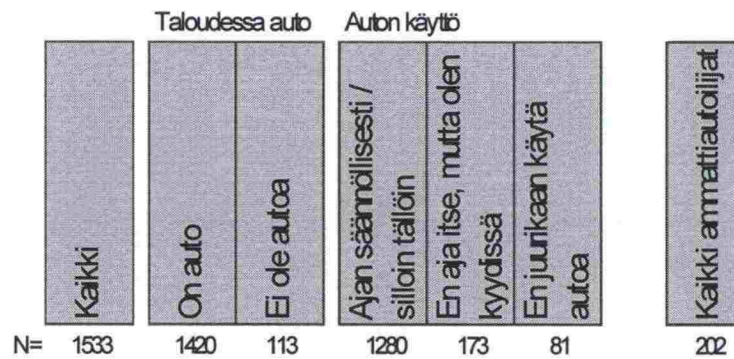
s. 88 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

 Parempi kuin
 Kokonaistulos
 kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle - yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003



Muut tied

K10. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K11. Liukkauden torjunta

K12. Lumen auras

K13. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K14. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito yleisten teiden

K15. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

2,83	2,83	2,85	2,79	3,01	2,93	2,53
2,70	2,70	2,72	2,67	2,79	2,78	2,30
2,87	2,85	3,07	2,85	2,91	3,13	2,53
3,40	3,39	3,53	3,38	3,46	3,47	3,20
3,17	3,16	3,21	3,18	3,06	3,24	2,55
3,20	3,17	3,50	3,15	3,36	3,41	2,90

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa

kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin

0,15 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 89 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

Parempi kuin
Kokonaistulos
Kokonaistulosin
kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle - ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat 2003

Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi			
	Kaikki ammattiautoilijat	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N=	199	57	35	55	52	61	31	94

Muut tied

K10. Muiden teiden hoito kokonaisuudessaan talvella

K11. Liukkauden torjunta

K12. Lumen auraus

K13. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K14. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito yleisten teiden varrella

K15. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

2,53	2,54	2,50	2,55	2,52	2,54	2,90	2,41
2,30	2,28	2,26	2,38	2,27	2,25	2,77	2,17
2,53	2,49	2,74	2,53	2,42	2,38	2,81	2,57
3,20	3,09	3,38	3,19	3,21	3,15	3,26	3,23
2,55	2,53	2,44	2,56	2,65	2,69	2,93	2,33
2,90	2,89	2,88	2,85	2,98	2,83	3,41	2,73

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Keskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 90 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

**Parempi kuin
kokonaistulos**
Kokonaistulos
Kokonaistulos
kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

N=	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
	1415	83	286	585	274	187	708	707	900	515

Jalankulku- ja pyörätiet

K16. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito talvella

K17. Liukkauden torjunta

K18. Lumen auraus

K19. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K20. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

3,07	3,17	3,08	3,01	2,98	3,29	3,01	3,12	3,00	3,21
2,92	3,08	2,92	2,89	2,81	3,09	2,86	2,99	2,85	3,10
3,03	3,27	2,98	2,95	2,98	3,29	2,96	3,11	2,94	3,25
3,59	3,75	3,79	3,52	3,38	3,68	3,58	3,60	3,57	3,63
3,06	3,07	2,92	2,99	3,18	3,38	3,05	3,08	3,03	3,15

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä

Keskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

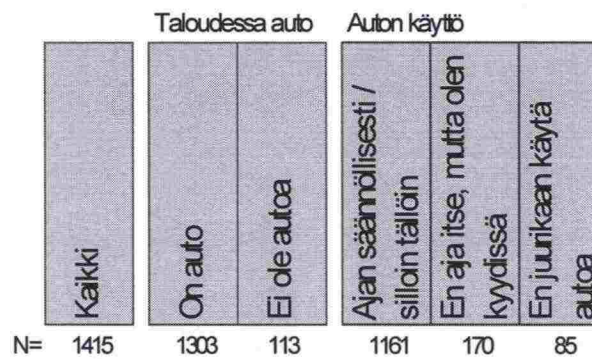
s. 91 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

Parempi kuin kokonaistulos
Kokonaistulos
Kokonaistulosin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle - yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003



Jalankulku- ja pyörätiet

K16. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito talvella

K17. Liukkauden torjunta

K18. Lumen auraus

K19. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

K20. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

3,07	3,06	3,08	3,06	3,08	3,13
2,92	2,93	2,85	2,93	2,87	2,96
3,03	3,03	2,99	3,01	3,06	3,13
3,59	3,58	3,68	3,58	3,63	3,59
3,06	3,03	3,40	3,01	3,20	3,39

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Keskisarvot. Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 92 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

**Parempi kuin
Kokonaistulos**
Kokonaistulos
Kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 1519	79	304	634	301	203	735	784	906	618

Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K40. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K41. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

3,39	3,39	3,33	3,35	3,40	3,61	3,38	3,41	3,36	3,46
3,76	3,53	3,70	3,75	3,82	3,89	3,73	3,78	3,77	3,73

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Reskilarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 93 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

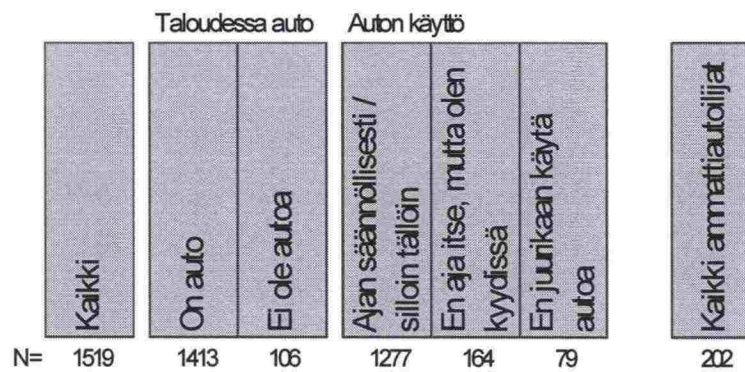
 Parempi kuin
 Kokonaistulos
 Kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus

- yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003



Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K40. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K41. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

3,39	3,38	3,53	3,38	3,43	3,49	3,09
3,76	3,75	3,86	3,78	3,61	3,84	3,60

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 94 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

Parempi kuin
Kokonaistulos
Kokonaistulos
Kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2003

	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Kaikki ammattiautoilijat	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N=	202	59	35	56	52	63	32	94

Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K40. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K41. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

3,09	3,12	3,26	3,00	3,04	3,06	2,97	3,10
3,60	3,63	3,57	3,64	3,56	3,51	3,69	3,61

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa

on ero merkittävä

Reskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 95 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

**Parempi kuin
kokonaistulos**
Kokonaistulos
**Heikempi kuin
kokonaistulos**

ADDVALUE

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Taloudessa auto			Auton käyttö			
	Kaikki	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En aja itse, mutta olen kydissä	En juurikaan käytä autoa	Kaikki ammattiautoilijat
N=	1428	1371	58	1280	116	33	202
Liikkumisen turvallisuus autoilijana	%	%	%	%	%	%	%
K28. Pääteillä	61	64	32	69	34	28	68
K29. Muilla teillä	35	37	23	40	14	25	24
K30. Taajamissa	44	45	28	49	23	26	46
N=	1364	1255	111	1118	165	83	
Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana							
K31. Kevyen liikenteen väylillä	40	39	43	40	40	36	
K32. Jalankulkijana taajamateillä	33	33	36	34	25	33	
K33. Ulkopuolisilla teillä	24	24	27	24	24	21	

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa
on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin
kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2003

	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Kaikki ammattiautoilijat	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N=	202	59	35	56	52	63	32	94
	%	%	%	%	%		%	%

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K28. Pääteillä

K29. Muilla teillä

K30. Taajamissa

68	73	63	66	69	59	78	69
24	24	23	27	21	24	50	15
46	42	54	43	46	43	56	44

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N=	1561	83	304	646	311	217	765	796	930	631
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Hyväksyttekö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K38. taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

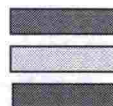
48	45	53	47	45	47	60	35	49	45
51	53	46	52	54	50	38	64	50	52
2	1	2	1	1	3	2	1	1	2

K39. taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

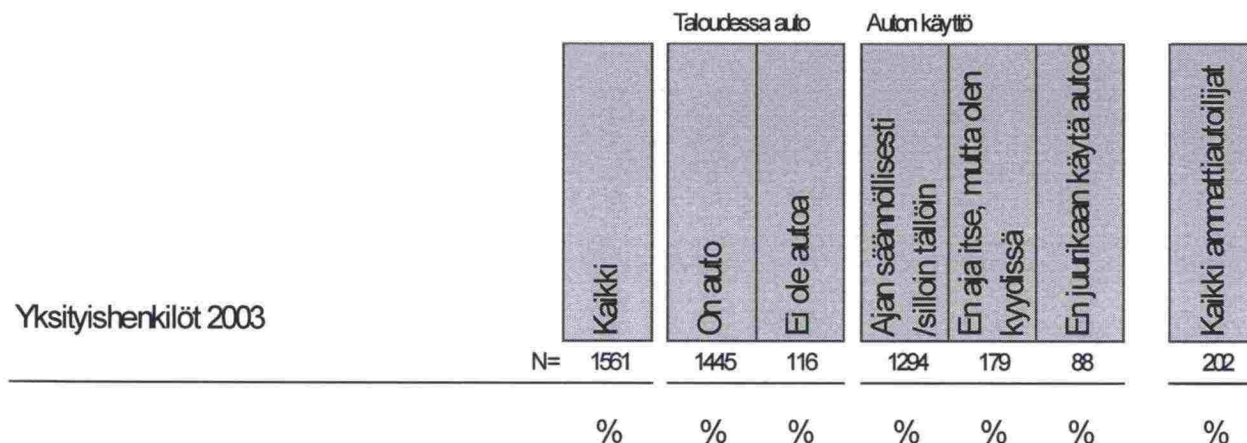
32	39	38	28	33	32	42	23	33	31
65	58	60	70	65	60	54	77	65	66
3	2	2	1	2	8	4	1	2	4

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityishenkilöt autoilun mukaan



Hyväksyttekö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K38. taajamissa

(1) Kyllä	48	44	78	42	66	73	23
(2) Ei	51	54	21	56	31	25	77
(3) Ei osaa sanoa	2	2	2	1	3	2	-

K39. taajamien ulkopuolella

(1) Kyllä	32	30	55	28	46	53	6
(2) Ei	65	68	38	70	49	41	94
(3) Ei osaa sanoa	3	2	7	2	5	6	-

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2003

	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Kaikki ammattiautoilijat	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N=	202	59	35	55	52	63	32	94
	%	%	%	%	%	%	%	%

Hyväksyttkö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K38. taajamissa?

(1) Kyllä

(2) Ei

23	27	14	21	25	30	19	20
77	73	86	79	75	70	81	80

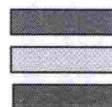
K39. taajamien ulkopuolella?

(1) Kyllä

(2) Ei

6	8		9	4	8	6	4
94	92	100	91	96	92	94	96

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa
on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin
kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N=	1561	83	304	646	311	217	765	796	930	631
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

K22. Pääteiden aeraus	17	26	10	19	17	15	16	17	16	18
K23. Muun tieverkon aeraus	54	51	59	55	55	42	57	51	52	57
K24. Jalankulku- ja pyöräteiden aeraus	47	45	49	44	53	42	51	43	53	34
K25. Liukkauden torjunta päteillä	24	21	26	24	25	17	25	23	25	22
K26. Liukkauden torjunta muilla teillä	50	55	53	49	54	43	56	45	48	55
K27. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	53	58	52	53	56	50	59	47	57	44

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K42. Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä	32	25	41	34	25	31	31	34	33	32
K43. Tienvarsien levähdys- ja pysähtymisalueiden	30	36	26	31	35	24	30	30	30	30
K44. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	27	45	20	29	30	14	31	22	28	23
K45. Liikennemerkkit ja viitoitus	20	19	23	19	19	22	20	21	21	19

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin
Keskimäärin
 Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Taloudessa auto			Auton käyttö			
	Kaikki	On auto	Ei de autoa	Ajan säännöllisesti/ silloin tällöin	En aja itse, mutta den kyydissä	En juurikaan käytä autoa	Kaikki ammattiautoilijat
N=	1561	1445	116	1294	179	88	200
	%	%	%	%	%	%	%

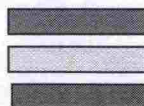
Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

K22.Päätteiden aeraus	17	17	9	15	23	19	25
K23.Muun tieverkon aeraus	54	55	47	56	46	49	62
K24.Jalankulku- ja pyöriteiden aeraus	47	45	60	45	49	66	26
K25.Liukkauden torjunta päätteillä	24	24	23	23	28	29	28
K26.Liukkauden torjunta muilla teillä	50	50	49	49	51	61	71
K27.Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	53	52	64	50	62	73	31

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K42.Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä	32	33	29	33	34	26	34
K43.Tienvarsien levähdys- ja pysähtymisalueiden	30	31	22	30	38	20	38
K44.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	27	26	34	23	37	45	52
K45.Liikennemerkkit ja viitoitus	20	20	22	21	18	21	23

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa
on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin
keskimäärin
Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2003

	Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
		Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N=	200	59	34	55	52	63	32	92
	%	%	%	%	%	%	%	%

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

K22. Pääteiden auraus

K23. Muun tieverkon auraus

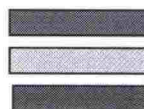
K24. Jalankulku- ja pyöräteiden auraus

K25. Liukkauden torjunta pääteillä

K26. Liukkauden torjunta muilla teillä

25	25	24	17	23	33	37	25
62	62	57	54	65	67	64	50
26	26	31	23	24	26	34	40
28	28	27	18	27	35	40	19
71	71	62	71	80	71	62	56

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

keskimäärin

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N=	1561	103	298	634	310	216	788	773	1030	531
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K51. Käyttääkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
(3) Harvoin
(4) En juuri lainkaan

10	50	8	9	6	2	12	8	12	6
12	15	15	9	13	17	17	7	15	7
29	19	30	27	29	38	28	31	31	25
49	16	47	55	51	43	43	54	42	62

K52. Pyöräileekö talviaikaan:

- (1) Säännöllisesti
(2) Silloin tällöin
(3) En lainkaan / en juuri lainkaan

10	23	11	11	4	5	8	11	12	6
12	19	23	9	9	6	12	12	13	10
78	58	66	80	86	89	80	77	75	84

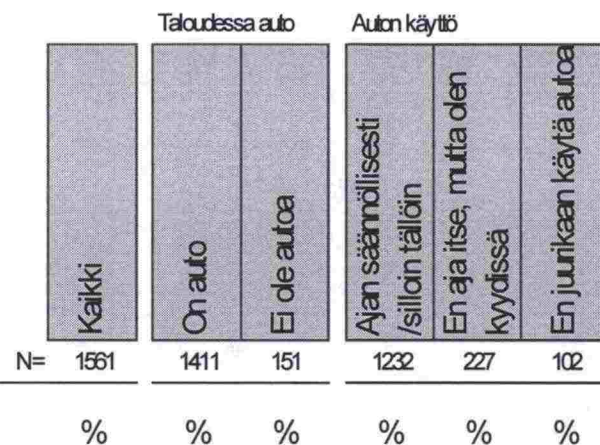
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003



K51. Käyttääkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
- (2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
- (3) Harvoin
- (4) En juuri lainkaan

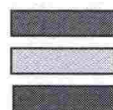
10	9	23	5	28	31
12	10	32	8	29	19
29	29	29	31	22	27
49	52	15	56	20	23

K52. Pyöräileekö talviaikaan:

- (1) Säännöllisesti
- (2) Silloin tällöin
- (3) En lainkaan / en juuri lainkaan

10	8	25	7	15	26
12	12	14	12	10	18
78	80	61	81	75	56

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N=	1561	83	304	646	311	217	765	796	930	631
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K46. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikku- mismuoto

(1) Kyllä	33	81	31	26	31	36	39	26	40	20
(2) Ei	67	19	69	74	68	63	60	74	60	80
(3) Ei osaa sanoa	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1

N= 1164 27 241 515 233 148 527 637 651 513

K47. Jos ei ole, miksi?

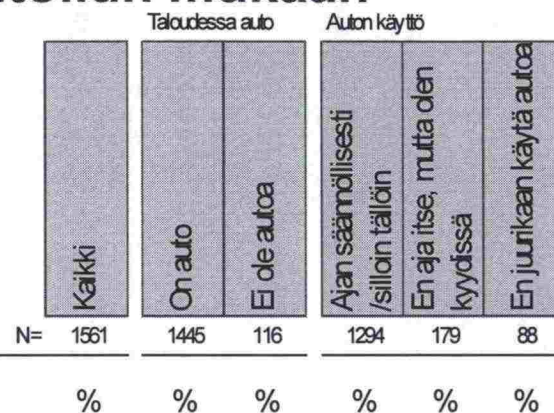
On auto käytössä, autoilee mieluummin	46	0	41	46	52	55	36	55	52	39
Ei tarvitse joukkoliikennettä	17	61	20	17	12	18	22	13	23	9
Huonot joukkoliikenneyhteydet	38	30	41	38	43	24	42	34	23	59
Joukkoliikenteen aikataulut eivät sovi	14	3	8	21	10	6	14	14	14	13
Joukkoliikenteellä kulkeminen vie liikaa aikaa	4	0	4	5	2	3	2	5	5	3
Muu	4	28	4	3	2	9	4	4	5	3
Työn takia ei voi käyttää joukkoliikennettä	1	0	2	2	1	0	0	2	2	1
Joukkoliikenne on kallista	1	0	1	0	1	2	1	1	1	0
Sairaus tai muu este, lapset jne.	2	0	3	1	0	5	2	1	2	0
Ei osaa sanoa	1	9	2	0	1	3	1	1	2	1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityishenkilöt autoilun mukaan

Yksityishenkilöt 2003



K46. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa toimiva liikkumismuoto

(1) Kyllä	33	29	65	24	70	54
(2) Ei	67	70	34	75	30	45
(3) Ei osaa sanoa	1	1	0	1	0	1

N= 1164 1114 50 1046 73 45

K47. Jos ei ole, miksi?

On auto käytössä, autoilee mieluummin	46	49	5	50	25	4
Ei tarvitse joukkoliikennettä	17	15	65	13	39	63
Huonot joukkoliikenneyhteydet	38	39	8	40	32	10
Joukkoliikenteen aikataulut eivät sovi	14	14	2	15	6	4
Joukkoliikenteellä kulkeminen vie liikaa aikaa	4	4	1	4	1	3
Muu	4	3	20	3	6	25
Työn takia eik voi käyttää joukkoliikennettä	1	1	0	1	0	0
Joukkoliikenne on kallista	1	1	0	1	3	0
Sairaus tai muu este, lapset jne.	2	1	5	1	7	6
Ei osaa sanoa	1	1	0	1	4	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta

ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa

s. 107 Tienkäyttäjätutkimus talvi 2003 – koko maan raportti

on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin

Osuus sama kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu

- yksityishenkilöt iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityishenkilöt 2003

	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N=	1561	83	304	646	311	217	765	796	930	631
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K21. Vaihtelee kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

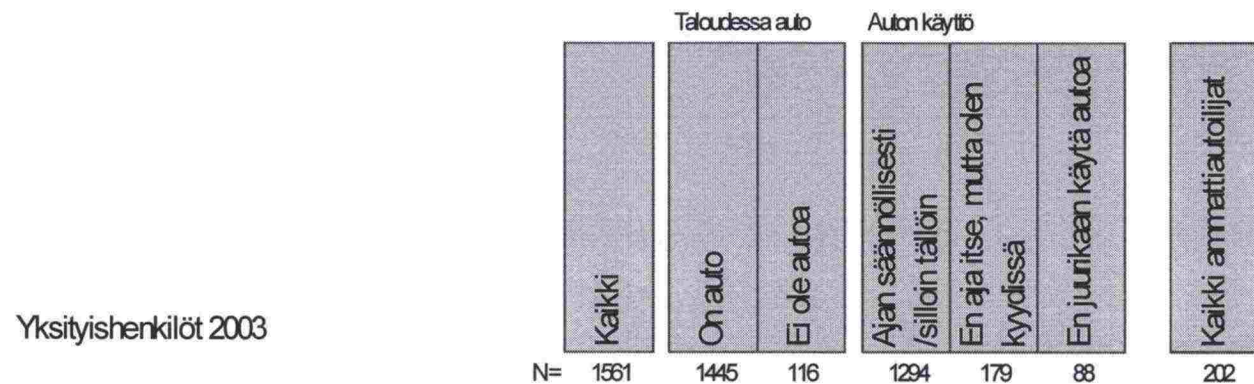
(1) Kyllä	47	51	46	48	46	43	44	49	46	49
(2) Ei	47	40	48	48	45	46	49	44	48	45
(3) Ei osaa sanoa	7	9	6	4	10	12	7	7	7	7

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus samalla tasolla kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

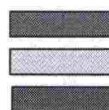
Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu - yksityishenkilöt autoilun mukaan



K21. Vaihteleeko kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

	Kaikki	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti /silloin tällöin	En aja itse, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	Kaikki ammattiautoilijat
(1) Kyllä	47	47	40	47	44	42	73
(2) Ei	47	46	48	47	50	37	26
(3) Ei osaa sanoa	7	6	13	6	6	21	1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2003

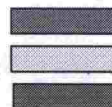
Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 202	59	35	56	52	63	32	94
%	%	%	%	%	%	%	%

K21. Vaihtelee ko kunnossapitotoimenpiteiden laatu mielestänne samalla tiellä samoissa olosuhteissa?

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

73	63	77	79	75	78	69	71
26	34	23	21	25	22	28	28
1	3					3	1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa
on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

TIEHALLINNON TIEKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS TALVI / Kysymykset 2003 lopullinen 5.2.03

LUE: Tiehallinto on tie- ja liikenneasiantuntija, joka vastaa yleisten teiden liikenneolojen parantamisesta, teiden päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja väylien kunnon säilymisestä. Lisäksi Tiehallinto palvelee tienkäyttäjiä ohjaamalla liikennettä liikennemerkkien, ajoratamerkintöjen ja viitoituksen avulla, tiedottamalla tieoloista sekä huolehtimalla levähdysalueista. Tiehallinto vastaa niistä yleisistä teistä, joiden tienpitäjänä on valtio.

(Haastattelija osaa tarvittaessa täsmentää: Tiehallinto ei vastaa kuntien kaavateistä tai kaduista eikä yksityisteistä. Tiehallinnon vastuulla olevat yleiset tiet ovat valtateitä, kantateitä, seututeitä ja yhdysteitä. Lisäksi Tiehallinto yleensä vastaa niihin liittyvistä jalankulku- ja pyöräteistä.)

TIEHALLINNON TOIMINNAN ARVIOINTI

Keskitymme tässä tutkimuksessa nimenomaan viime talvikauden aikaisiin kokemuksiinne.

Pyydän teitä arvioimaan Tiehallinnon toimintaa omiin kokemuksiinne perustuen asteikolla, jossa LUETTELE 1-5:

1= Erittäin tyytymätön; 2= Tyytymätön; 3= Ei tyytyväinen eikä tyytymätön; 4= Tyytyväinen; 5= Erittäin tyytyväinen, 6 = EOS)

1. Minkä arvosanan antaisitte yleisten teiden tilasta ja kunnosta kokonaisuudessaan talvikaudella?

1 2 3 4 5 6

2. Minkä arvosanan antaisitte Tiehallinnon toiminnalle yleisesti?

1 2 3 4 5 6

Kysyn seuraavaksi muutaman kysymyksen pääteiden, muiden teiden ja jalankulku- ja pyöräteiden hoidosta kuluneella talvikaudella.

3. Minkä kokonaisarvosanan annatte pääteiden* hoidolle kuluneena talvena?

1 2 3 4 5 6

Entä minkä arvosanan antaisitte seuraavista asioista? Käyttäkää edelleen samaa asteikkoa LUETTELE AS-TEIKKO 1-5 (6=EOS).

Liukkauden torjunta 4. 1 2 3 4 5 6

Lumen auraus 5. 1 2 3 4 5 6

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys 6. 1 2 3 4 5 6

Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito
yleisten teiden varsilla (sis. pysäkkikatokset) 7. 1 2 3 4 5 6

Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito 8. 1 2 3 4 5 6

Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen 9. 1 2 3 4 5 6

10. Minkä kokonaisarvosanan annatte muiden teiden ** hoidolle? 1 2 3 4 5 6

Entä minkä arvosanan antaisitte seuraavista asioista? LUETTELE AS-TEIKKO 1-5 (6=EOS).

Liukkauden torjunta 11. 1 2 3 4 5 6

Lumen auraus 12. 1 2 3 4 5 6

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys 13. 1 2 3 4 5 6

Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito
yleisten teiden varsilla (sis. pysäkkikatokset) 14. 1 2 3 4 5 6

Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen 15. 1 2 3 4 5 6



TIEHALLINTO

AMMATTIAUTOILIJAT → SIIRRY K21

16. Minkä kokonaisarvosanan annatte jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle?

1 2 3 4 5 6

Entä minkä arvosanan antaisitte seuraavista asioista?

Liukkauden torjunta	17. 1 2 3 4 5 6
Lumen aeraus	18. 1 2 3 4 5 6
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	19. 1 2 3 4 5 6
Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	20. 1 2 3 4 5 6

*) KERRO TARVITTAESSA Pääties = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99

**) KERRO TARVITTAESSA Taajama = asutuskeskukset, tiiviimmin rakennetut alueet

21. Vaihtelee ko kunnossapitotoimenpiteiden laatu mielestänne samalla tiellä samoissa olosuhteissa?

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

Luettelen seuraavaksi talvihoitoon keskeisesti liittyviä Tiehallinnon tehtäviä. Pyydän teitä arvioimaan, tulisiko Tiehallinnon panostusta kyseisiin asioihin lisätä, säilyttää nykyisellä tasolla vai vähentää olettaen, että tienpidon rahoitustaso pysyy ennallaan. Toivon, että jos esitätte panostuksen lisäämistä joihinkin talvihoidon tehtäviin, kerrotte myös, mistä tehtävistä voitaisiin tinkiä.

	Tingitään	Säilytetään nykytasolla	Lisätään
22. Pääteiden* aeraus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. Muun tieverkon aeraus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. Jalankulku- ja pyöräteiden aeraus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Jos haastateltava ei mainitse yhtään vähentämiskohdetta, luettele nykyiseen tasoon tulleet asiat ja pyydä häntä valitsemaan 1 – 2 sellaista kohdetta, jonka tasosta hän tarvittaessa olisi valmis tinkimään.)

*) Pääties = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99

Seuraavaksi esitän teille muutaman kysymyksen, joihin toivon teidän vastaavaan omaan kokemukseenne pohjautuen asteikolla 1 – 5. LUETTELE 1-5 (1 = erittäin turvaton, 2 = turvaton, 3 = ei turvaton eikä turvallinen, 4 = turvallinen, 5 = erittäin turvallinen. 6 = EOS, 7 = EI KOKEMUSTA, EI AUTOILE).

Kuinka turvalliseksi koette liikkumisen talviaikaan:**Autoilijana**

28. pääteillä*	1 2 3 4 5 6 7
29. muilla teillä	1 2 3 4 5 6 7
30. taajamissa**	1 2 3 4 5 6 7

AMMATTIAUTOILIJAT → SIIRRY K34

Jalankulkijana tai pyöräilijänä

31. kevyen liikenteen väylillä	1 2 3 4 5 6
32. taajamateillä	1 2 3 4 5 6
33. taajamien ulkopuolisilla teillä	1 2 3 4 5 6



TIEHALLINTO

*) KERRO TARVITTAESSA Pääties = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99

**) KERRO TARVITTAESSA Taajama = asutuskeskukset, tiiviimmin rakennetut alueet

(Jos haastateltava antaa arvosanan 3 tai alle johonkin/joihinkin kysymyksistä 26 – 31, kysytään perustelut. Haastattelija luokittelee vastaukset haastateltavan vastauksen perusteella. Jos mikään valmiista vastauksista ei ole sopiva, merkitään vaihtoehto "muu, mikä?" ja kirjataan haastateltavan vastaus kysymykseen 34 (autoilijat) ja 35 (jalankulkijat tai pyöräilijät). Huom! Vastaaja voi antaa useamman vaihtoehdon.)

Miksi koet turvallisuuden huonoksi?

34. Autoilijana

- (1) Liukkaus
- (2) Lumisuus tai epätasaisuus (auraus)
- (3) Päälysteen tai soratien huono kunto
- (4) Ylinopeudet
- (5) Nopeuksien hajonta (ali- ja ylinopeudet)
- (6) Muiden tiellä liikkujien asenne ja ajotaito (esim. vaaralliset ohitukset)
- (7) Ohitusmahdollisuuksien puute
- (8) Teiden kapeus
- (9) Teiden heikko geometria (mäkisyys, mutkaisuus)
- (10) Hankalat liittymät (näkemät, kääntymiskaistat, liittyminen päätielle)
- (11) Muu liikenne (hitaat ajoneuvot, kevyt liikenne tai suuret liikennemäärät)
- (12) Muut huonot liikennejärjestelyt ja tieympäristön turvallisuuspuutteet
- (13) Eläimet tiellä
- (14) Valaistuksen puute
- (15) Liian vähäinen liikenteen valvonta
- (16) Tieympäristö (törmäysetteet kuten pylväät, kallioleikkaukset, kivet)
- (17) Henkilökohtaiset tekijät (ajotaito, havainnointirajoitteet)
- (18) Muu, mikä
- (19) Lumi ja talviolosuhteet yleensä
- (20) Urat

36. Jalankulkijana tai pyöräilijänä (EI AMMATTIAUT.)

- (1) Liukkaus
- (2) Lumisuus tai epätasaisuus (auraus tähän)
- (3) Teiden kunto
- (4) Tien kapeus (ei vaadita uutta jk-/pp-tietä)
- (5) Teiden nopeusrajoit. (ei vaadita uutta jk/pp-tietä)
- (6) Jalankulku tai pyörätien puute
- (7) Tienylitykset
- (8) Ajoneuvoliikenne (olemassa olevan jalankulku- tai pyörätien vieressä)
- (9) Kääntyvät ajoneuvot
- (10) Muu kevyt liikenne
- (11) Jk- tai pp-tien heikko geometria (esim. mäkisyys)
- (12) Valaistuksen puute
- (13) Muu, mikä?
- (14) Muiden asenteet
- (15) Autoilijat
- (16) Lumi ja talviolosuhteet yleensä

35. Autoilijana: jos muu, niin mikä?

37. Jalankulkijana tai pyöräilijänä: jos muu, niin mikä? (EI AMMATTIAUTOILJOILLE)

TÄSTÄ ETEENPÄIN KAIKILLE

Hyväksyttkö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

38. taajamissa?

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

39. taajamien ulkopuolella?

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

Kuinka sujuvaksi koette liikenteen talviaikaan? (KERRO JOS KYSYY: sujuvuudella tarkoitetaan esimerkiksi seuraavia asioita: jonoutuminen, ruuhkaisuus, ohitusmahdollisuudet). Käyttäkää asteikkoa, jossa... LUETTELE 1-5... 1 = erittäin huono, 2 = huono, 3 = ei huono eikä hyvä, 4 = hyvä, 5 = erittäin hyvä. 6 = EOS.

40. Liikenteen sujuvuus taajamissa** ja kaupunkiseudulla 1 2 3 4 5 6

41. Liikenteen sujuvuus pääteillä* taajamien** ulkopuolella 1 2 3 4 5 6

*) KERRO TARVITTAESSA Pääties = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99

**) KERRO TARVITTAESSA Taajama = asutuskeskukset, tiiviimmin rakennetut alueet

Luettelen seuraavaksi Tiehallinnon toimintaan liittyviä asioita. Pyydän teitä arvioimaan, tulisiko Tiehallinnon panostusta kyseisiin asioihin lisätä, säilyttää nykyisellä tasolla vai vähentää olettaen, että tienpidon rahoitustaso pysyy ennallaan. Toivon, että jos esitätte panostuksen lisäämistä joihinkin talvihoidon tehtäviin, kerrotte myös, mistä tehtävistä voitaisiin tinkiä.

	Tingitään	Säilytetään nykytasolla	Lisätään
42. Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä radiossa, tv:ssä, internetissä, tieinfokioskeissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. Tienvarsien levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito ja kunnossapito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito yleisten teiden varsilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. Liikennemerkkit ja viitoitus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Jos haastateltava ei mainitse yhtään vähentämiskohdetta, luettele nykyiseen tasoon tulleet asiat ja pyydä häntä valitsemaan 1 – 2 sellaista kohdetta, jonka tasosta hän tarvittaessa olisi valmis tinkimään.)

K46-47 EI AMMATTIAUTOILIJAILTA → K48

46. Onko joukkoliikenteen käyttäminen (linja-autot, lähijunat) päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikkumismuoto, eli käytätte jo tällä hetkellä, voisitte käyttää)?

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

47. Jos ei ole, miksi? AVOIN; ESIKOODAUS VALMIISIIN VAIHTOEHTOIHIN

- (1) On auto käytössä, autoilee mieluummin
- (2) Ei tarvitse joukkoliikennettä, esim. työmatka niin lyhyt
- (3) Huonot joukkoliikenneyhteydet
- (4) Joukkoliikenteen aikataulut eivät sovi
- (5) Joukkoliikenteellä kulkeminen vie liikaa aikaa
- (6) Muu, mikä

(7) Ei osaa sanoa

48. Muuta haastattelussa esille tullutta

EI KYSYTÄ HAASTATELTAVALTA, MUTTA JOS JOKU ASIA TUNTUU HIERTÄVÄN TMS., NIIN KIRJAA TÄHÄN.



TIEHALLINTO

TAUSTAKYSYMYKSET / YKSITYISHENKILÖT

Lopuksi kysyisin vielä muutamia taustakysymyksiä aineiston tilastollista käsittelyä varten.

49. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

- (1) Taloudessa on auto
- (2) Taloudessa ei ole autoa

50. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöänne? (luettele)

- (1) Ajan säännöllisesti autoa
- (2) Ajan silloin tällöin autoa
- (3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä
- (4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa

Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla? (ei luetella, kysy ja luokittele vastauksen perusteella)

- (1) Alle 5.000 km/v
- (2) 5.000 – 10.000 km/v
- (3) 10.001 – 20.000 km/v
- (4) 20.001 – 30.000 km/v
- (5) yli 30.000 km/v

51. Käytättekö linja-autoa?

- (1) Lähes päivittäin
- (2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
- (3) Harvoin
- (4) En juuri lainkaan

52. Pyöräilettekö talviaikaan:

- (1) Säännöllisesti
- (2) Silloin tällöin
- (3) En lainkaan / en juuri lainkaan

53. Asuinpaikkanne

- (1) Taajama
- (2) Haja-asutusalue

54. Ikänne (ei luetella, kysy ja tallenna tähän vuosina)

55. Ei kysytä, luokittele tähän edellisen vastauksen perusteella

- (1) 15 – 17 v.
- (2) 18 – 34 v.
- (3) 35 – 54 v.
- (4) 55 – 64 v.
- (5) yli 65 vuotta

56. Tiepiirin määrittämiseksi kysymme vielä asuinpaikkanne postinumeron

Postinumero on: _____

57. Sukupuoli (ei kysytä)

- (1) Nainen
- (2) Mies

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



TAUSTAKYSYMYKSET / AMMATTIAUTOILIJAT

Lopuksi kysyisin vielä muutamia taustakysymyksiä aineiston tilastollista käsittelyä varten.

60. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- (1) Alle 20.000 km/v
- (2) 20.001 – 50.000 km/v
- (3) 50.000 – 100.001 km/v
- (4) yli 100.000 km/v

61. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä? (LUETTELE 1-3)

- (1) Pitkämatkaiset runkokuljetukset
- (2) Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset
- (3) Matkustajaliikenne
- (4) Ei osaa / halua sanoa

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



TIEHALLINTO

